

אל : הממונה על המשמעת

מאת: התובע: עו"ד מנשה אביעד
שהוסמך ע"י קובל האוניברסיטה הפתוחה

הנדון: תלונה נגד הסטודנט/ית

שם : [redacted] ת.ז. : [redacted]

ק ו ב ל נ ה

החלטתי על הליכים משמעתיים נגד הסטודנט/ית שבנדון.

1. העובדות:

- א. עבירה מתאריך: 03/04/2014 סמסטר א 2014
- קורס: [redacted] ([redacted])
- ב. מגיש התלונה:
- מנהלת מחלקת ארגון בחינות

2. העבירה/ות:

- 1. הפרת הוראות האו"פ לגבי מטלות או בחינות.
- לפי סעיפים 3 לתקנון המשמעת
- 2. הדנאה בבחינה או סיוע לתלמיד אחד במעשה זה
- לפי סעיפים 103, 213 לתקנון המשמעת

2. הוועדה לא מקבלת את התביעה (לפי סעיף 310) ואתן השראה.

עו"ד מנשה אביעד
 קובל האוניברסיטה הפתוחה
 העתקים:
 1. הסטודנט/ית
 2. תיק משמעת





לוט-רשימת ראיות

ועדת משמעת

תיק 101502

22.9.2014


פסק דין


הסטודנט  ת.ז.  הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבתאריך 3.4.2014 נבחן בבחינת גמר בקורס "  " בשגרירות ישראל . הכתב על גבי מעטפת ההחזרה שהגיעה ארצה אינו זהה לכתב יד המשגיחה, מה שעורר את החשד להחלפת המעטפות (ככל הנראה ע"י רעייתו של הסטודנט שאחראית על הדואר הדיפלומטי) על מנת לאפשר לסטודנט לכתוב עמודים נוספים במחברת הבחינה.


הסטודנט הופיע לדיון עם ב"כ עו"ד גיא פלטר.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט וב"כ ועיינה בחומר הנלווה.

בהעדר ראיות ישירות להחלפת המחברות או לקנוניה שרקם הסטודנט, על הקובל להראות שהגרסה לפיה הוחלפו המחברות סבירה כשלעצמה, והיא ההסבר הטוב ביותר לעובדות.

במוקד הדיון נמצאות שתי טענות עובדתיות מרכזיות אותן מבקשת גרסת הקובל להסביר: הטענה המוסכמת על שני הצדדים שכתב-היד על גבי מעטפת הבחינה אינו של המשגיחה בבחינה - הגברת  והטענה השנויה במחלוקת לפיה במהלך הבחינה הסטודנט כתב לכל היותר עמוד-שניים במשך כ-20-30 דקות, ולא יותר. מטענה זו נובע שמחברת הבחינה שהגיעה לארץ, אינה המחברת שהוגשה בסיום הבחינה.

בכל האמור לטענה הראשונה, הסטודנט הציג את תצהירה של האחראית על הבחינות הגברת  לפיו המשגיחה שכחה למלא את הפרטים על-גבי המעטפה, והיא השלימה אותם. הסבר זה משכנע דיו. אמנם המשגיחה הצהירה שהיא מילאה את הפרטים בעצמה, אולם עובדה זו היא מן העובדות שקל לאדם לטעות בהן בתום-לב. למרות שכשלעצמה אין בעדותה של האחראית כדי לזכות את הסטודנט, שכן הבחינה נערכה ביום ה' ואילו היא מילאה את הפרטים ביום ב' ובפרק הזמן שחלף יכולים היו הסטודנט או רעייתו להחליף את המעטפות, אין ראייה כלשהי שכך עשו.

הטענה העובדתית השנייה שנויה במחלוקת: כנגד עדותה של המשגיחה, העידו בתצהיר האחראית על הבחינות וכן המאבטח  שנכנסו לחדר הבחינה בזמנים שונים אחרי שחלפה מחצית השעה, וראו את הסטודנט כותב. כפי שנקבע, המשגיחה לא יכולה הייתה לראות כמה עמודים כתב הנבחן, אלא רק להעריך את פרק הזמן שהקדיש לכתובה. בהינתן היקף הטקסט הכתוב, העובדה שלא ניתן לקבוע בוודאות כמה זמן מתוך זמן הבחינה הקדיש הסטודנט לכתובת הבחינה והאם עשה זאת ברצף או תוך הפסקות, אין בסיס לטענה שהמחברת שהגיעה לארץ אינה זהה למחברת כפי שהוגשה בסיום הבחינה.

אי לכך, החליטה הוועדה פה אחד לזכות את הסטודנט מכל אשמה.

לקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון:	18.9.2014	ד"ר יובל אילון	ד"ר אלה צור	מר ישראל לבני
הממונה על המשמעת	הממונה על המשמעת	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת
