מס' תיק משטרה

מס' תיק בבימ"ש:

פ"א : 7842/99

בבית משפט השלום ב- רחובות

היחידה - תחנת רחובות

המאשימה - מדינת ישראל

נ ג ד

בית משפט השלום רחובות
פ 1164/00
מ"י ב
פא-רחובות-7842/99
תאריך פתיחה: 10/01/00

הנאשם: [redacted] יליד 1949 [redacted] ראשל"צ

כ ת ב א י ש ו ם

א. העובדות

1. בתאריך 21.6.99 בשעה 08:45 או בסמוך לכך בבימ"ש השלום ברחובות בעקבות סכסוך אזרחי כספי איים הנאשם על [redacted] (להלן: המתלונן) שלא כדין ובכוונה להפחידו או להקניטו בכך שאמר לו: כי יחסל ויגמור אותו. כן אמר לו כי לא יוכל להגיע לדיון הקרוב בבימ"ש כי העניין "יסתיים" לפני כן בלי קשר לבימ"ש.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם

1. איומים- עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז 1977

ג. עדי התביעה

1. ורד חסוין- ת.ז 1048875 חקירות (מש"ל) תחנת רחובות.
2. [redacted]- ת.ז [redacted] רחוב [redacted] ראשל"צ.

רב פקד איריס מוריץ , עו"ד
תובע מכוח מינוי מהמפכ"ל

תב - 6449
ש/פ

בתי המשפט

בית משפט השלום רחובות **פ 001164/00**

בפני כבוד השופטת אילנה גת **תאריך: 01/02/2001**

הסנגור:

כל מה שהובא היום בפני בית המשפט היה בתיק המשטרה של חבריי לפני שהגישו את כתב האישום. כל העדויות.

אני אומר שראשית יש לזכות את הנאשם זיכוי מוחלט ואני אומר גם שלא היה מן הראוי שחברי יטען שהופיעו דברים חדשים כי זו התמונה שהיתה לפני שהגישו את כתב האישום.

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום בתאריך 21.6.99 בשעה 08:45 בבית משפט השלום ברחובות איים הנאשם על [redacted] (להלן המתלונן) בכך שאמר לו שיחסל ויגמור אותו. כן אמר לו שלא יוכל להגיע לדיון הקרוב בבית המשפט כי העניין יסתיים לפני כן בלי בית המשפט.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

היום למעשה הושמעו הן עדי התביעה והן עדי ההגנה.

עם סיום השמעת העדים קם התובע וברוב הגינותו ביקש לזכות את הנאשם מחמת הספק על סמך הראיות שהובאו.

הסנגור התנגד וביקש זיכוי מוחלט.

למעשה כתב האישום מבוסס על עדותו של המתלונן.

התרשמתי כי המתלונן הגיש את התלונה בעקבות תלונה קודמת שהגיש נגדו הנאשם וזאת בשל הליכים אזרחיים שמתנהלים בין הצדדים.

המתלונן עשה עלי רושם לא אמין בעדותו והתפתל לא אחת בתשובותיו.

יתרה מכך דברי האיום שכביכול מיוחסים לנאשם נאמרו במזנון בית המשפט שעה שהיו נוכחים שם אנשים נוספים ביניהם עורכי הדין של הצדדים.

בתי המשפט

בית משפט השלום רחובות פ 001164/00

בפני כבוד השופטת אילנה גת תאריך: 01/02/2001

למרות נוכחות האנשים הנוספים לא הביא המתלונן עדות כלשהי שתתמוך בדברי האיום הקשים שהושמעו.
לעומת זאת הביא הנאשם את עו"ד [redacted] שהיה בין הנוכחים וזה העיד בפה מלא שלא שמע כל דברי איום.

זאת ועוד אם אמנם היו נשמעים דברי האיום שמהווים עבירה הרי אין לי ספק שהמתלונן היה ממהר להפנות תשומת לב מי מהנוכחים בדברי איום אלה או לפחות היה ממהר להגיש את התלונה בהזדמנות הראשונה דהיינו לתחנת המשטרה ברחובות, דברים אלה לא נעשו.

לנוכח כל האמור לעיל משלא האמנתי לעדות המתלונן הרי לא הרימה התביעה את הנטל המוטל עליה ואני מזכה את הנאשם מעבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

זכות ערעור תוך 45 יום

ניתן היום ח' בשבט, תשס"א (1 בפברואר 2001) במעמד הצדדים.

אילנה גת, שופטת