בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה		**פ 002369/01**
בפני כב' השופט, חאלד כבוב	**תאריך:**	**13/05/2002**

בעניין: **מדינת ישראל**

ע"י ב"כ עו"ד דניאלי **המאשימה**

נגד

[redacted] – בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד פלנטר גיא **הנאשם**

<u>גזר דין</u>

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, עבירה של גניבה בידי עובד, כאשר לפי הנטען בכתב האישום, הנאשם, שעבד במסלקה במשביר לצרכן שבין יתר תפקידיו היה להשמיד תווי קניה משומשים שהונפקו על ידי המשבר, להחזיר לרשת הקו-אופ תווי קניה משומשים שהונפקו על ידה, ולנהל רישום מדוייק על פעילותיו, הרי במשך התקופה מקיץ 98' ועד נובמבר 2000, נטל הנאשם לעצמו תווי קניה משומשים שהגיעו לידיו במסגרת עבודתו, וציין ברישום כי תווים אלה הושמדו, אך הנאשם לא עשה כן, ורכש באמצעותם מוצרים שונים בשווי הנאמד במאות אלפי שקלים.
   בחיפוש שנערך ביום 12.12.00, ברכבו של הנאשם, נתפסו תווי קניה משומשים בערך של כ-81,000 ₪, ובמעשים אלה גנב הנאשם דבר שהוא נכס של מעבידו.

2. בהתאם להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, הוריתי לממונה על עבודות השירות להגיש לי חוות דעתו בשאלת כשרות הנאשם לשאת בעונש מאסר בדרך של עבודות שירות, וזאת משום העובדה שבהתאם להסדר הטיעון עתרו הצדדים להטלת עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים.

3. מדובר בעבירה חמורה מאוד, שבוצעה על ידי נאשם שמונה לתפקיד בכיר על ידי מעבידו, שבצידו הבעת אמון לא מבוטל מצד המעביד בנאשם, והרי המעביד הפקיד בידי הנאשם תפקיד שכולל בחובו אמון רב, פיקוח על תווי קניה בשווי של מיליונים רבים של שקלים, כאשר חובת הנאשם היתה להשמיד תווים משומשים אלה, ולנהל דיווח מדוייק לגבי השמדת התווים, ולהחזיר לרשת אחרת תווים שהונפקו על ידה, מבלי שלמעביד תהיה

מערכת בקרה ופיקוח מספיקים על מנת לוודא שאכן הנאשם ממלא את תפקידו כפי שצריך לעשות.

דווקא מנאשם שממלא תפקיד כה בכיר במערכת, ודווקא ממי שנהנה מאמון כה רב מטעם מעבידו, יש לצפות לנורמות התנהגות נקיות מרבב, ומעשי הנאשם מהווים מעילה חמורה ובוטה באותו אמון, מעשים שמצדיקים מיצוי הדין עם נאשם זה משום שיש להעדיף במקרים שכאלה את רכיב ההרתעה כאינטרס בעל משקל מובהק, הן כדי להרתיע נאשם זה והן כדי להעביר מסר ברור וחד משמעי בדבר היד הקשה שיש לנקוט כלפי מבצעי עבירות שכאלה.

4. במקרה זה, מדובר בנאשם שמעל בסכומי עתק, כאשר להערכת מעסיקו מדובר בסכום שעולה על 900,000 ₪, כאשר מעשי הנאשם נפרסו לאורך תקופה של יותר משנתיים, ואין מדובר בנאשם שסבל ממצוקה כלכלית, אלא בנאשם שבין יתר רכישותיו, כמפורט בכתב האישום, רכש שעוני יוקרה, חופשות במלונות פאר, כרטיסי טיסה בחברות תעופה ומכשירים חשמליים רבים.
אין גם מדובר במעידה חד פעמית, או במעשה שלא היתה בצידו מחשבה תחילה.

יש עוד לציין כי מעשיו של הנאשם נפסקו רק לאחר שהם התגלו על ידי מעסיקו.

5. נסיבות מחמירות כפי שמניתי לעיל, היו מצדיקות ומחייבות במקרה רגיל מיצוי הדין עם הנאשם באופן שראוי היה להטיל עליו עונש של מאסר בפועל, ולא לתקופה קצרה, אך כאמור הצדדים הודיעו לביהמ"ש על הסדר טיעון.

בתי המשפט כבר קבעו לא אחת שהענישה היא לעולם אינדיבידואלית, כאשר בצד הנסיבות המחמירות על ביהמ"ש לשקול את נסיבותיו האישיות של כל נאשם שמובא בפניו, ונסיבות שכאלה שמעתי למכביר מפי ב"כ הנאשם, כמו גם ממסמכים שהוגשו לי במסגרת הטיעונים לעונש.

אכן מדובר במקרה חריג, בנאשם מבוגר שניהל אורח חיים נורמטיבי משך כל שנות חייו, הועסק בתפקידים בכירים והקים משפחה תקינה, שהודה בביצוע העבירות, ואף חשף בפני מעבידו את היקף מעשי הגניבה שבוצעו על ידו במשך שנים, ובאורח לא רגיל אף החזיר סכום ניכר למעבידו על סך של 700,000 ₪, ונלקחו מביתו מוצרים בשווי של עשרות אלפי שקלים, כך שניתן לומר שבסופו של דבר הנאשם לא הפיק כל טובת הנאה ממעשי גניבה אלה.
עוד יש לציין, שהנאשם כאמור שיתף פעולה הן עם מעסיקו והן עם המשטרה, הודה בביצוע העבירות והביע חרטה עליהן.

6. שקלתי במקרה זה אם אכן רשויות התביעה שקלו את כל השיקולים הראויים כאשר הצהירו על אותו הסדר טיעון, והרי מדובר במעשה גניבה ומעילה חמור, שכפי שציינתי רמת הענישה שנקבעה בפסיקה במקרים שכאלה עולה לאין שיעור על העונש המוסכם אליו הגיעו הצדדים.

כפסע היה ביני לבין אי כיבוד הסדר הטיעון, וזאת על אף כל הנימוקים לקולא שפורטו בפני ועל אף התרשמותי שאכן מדובר בנאשם שמצטער צער רב על הסתבכותו בעבירה זו.

<u>אך בסופו של דבר, החלטתי לכבד את הסדר הטיעון משום שהתרשמתי שאכן נסיבותיו האישיות של הנאשם אכן מצדיקות חריגה ברמת הענישה המקובלת, ועל כן החלטתי לכבד את הסדר הטיעון, ואני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:</u>

1. אני מטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ירצה עונש המאסר בפועל בדרך של עבודות שירות נוכח חוות דעתו החיובית של הממונה, בבי"ח לווינשטיין ברעננה, בימים א'-ה' בין השעות 8:00-13:00, ובערבי חג בין השעות 8:00-13:00.

   הנאשם יחל בביצוע עבודות השירות ביום 2.6.2002.

2. אני מטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 24 חודשים, אך הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום על העבירה בה הורשע.
3. המוצגים יוחזרו למשביר.

<u>זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.</u>

ניתן היום ב' בסיון, תשס"ב (13 במאי 2002) במעמד הצדדים

חאלד כבוב, שופט