בתי־המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו **פ 005942/06**

בפני: **כב' השופטת ז. הדסי-הרמן – סגן נשיא** **תאריך:** **08/03/2007**

בעניין: **מדינת ישראל**

ע"י ב"כ **עוה"ד שקים** **המאשימה**

נ ג ד

1. [redacted]
2. [redacted]

ע"י ב"כ **עוה"ד גיא פלטנר** **הנאשמים**

פרוטוקול

ב"כ התביעה: בעניינו של נאשם 1 - שרות המבחן ביקש דחיה בת שלושה חודשים. אנחנו נסכים לדחיה. בעניינו של נאשם 2 שרות המבחן המליץ בסופם של דברים לאור עברו של הנאשם על אי הרשעה. התסקיר מגלה אדם נורמטיבי שלאור התסקיר הרשעה בדין עלולה לגרום לפגיעה מהותית בהמשך עבודתו במח' המשפטית בעיריית [redacted]. אנחנו הסכמנו והצגנו את ההסדר לפיו במידה והתסקיר ימליץ נסכים על אי הרשעה. נבקש הטלת פיצוי על הנאשם למתלונן בסך 1,000 ₪. לאור התסקיר אנחנו מכבדים את ההסדר ומבקשים את בימ"ש לכבדו בהתאם לנסיבות התיק ועברו של הנאשם. ההסדר נראה ראוי בנסיבות הענין.

ב"כ הנאשמים: נבקש לאמץ את ההסדר שראוי בנסיבות המקרה,אודה לחברי על הגינותם. חברתי מנתה את עיקר השיקולים שהיו בבסיס הסדר טיעון זה וזאת מבלי להקל ראש בעבירה, מדובר בעבירה של עוון, חלף זמן מאז ביצועה, יש הודיה נטילת אחריות. הנאשם שינה את חייו מאז המקרה, הוא התחתן נולדה לו בת, אשתו שוב בהיריון, כל הארוע הוא חריג. היועץ המשפטי של עיריית [redacted] ממליץ עליו כעובד מסור וחרוץ. לאור כל הנסיבות שתוארו נבקש לכבד את ההסדר.

הנאשם 2: אני עובד בעיריית [redacted] במח' המשפטית מזה 10 שנים.

בתי־המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו **פ 005942/06**

בפני: **כב' השופטת ז. הדסי-הרמן – סגן נשיא** **תאריך:** **08/03/2007**

<u>החלטה</u>

<u>לנאשם 2 [redacted]</u>

על פי הודאתו נמצא הנאשם אשם בעבירה שעניינה התנהגות פרועה במקום ציבורי ובהסכמה, בטרם הרשעה התבקש בעניינו תסקיר שרות המבחן.
תסקיר שרות המבחן שהתקבל, מדבר טובות בנאשם. השורה התחתונה בתסקיר היא המלצה לאי הרשעה לאור מצבו של הנאשם עברו, ומקום עבודתו. לצד ההמלצה לאי הרשעה, מציע שרות המבחן להטיל על הנאשם של"צ בהיקף של 100 שעות אותו ירצה הנאשם במסגרת עמותת "עזר מציון".

ב"כ התביעה מבקשת מבימ"ש לאמץ את המלצת שרות המבחן. שכן, מדובר בהסדר אליו הגיעו הצדדים, הסדר הנראה לי נכון וראוי בנסיבות המקרה דנן. עוד מבקשת ב"כ התביעה להטיל על הנאשם פיצוי כספי למתלונן בסך 1,000 ₪, פיצוי שגם הוא חלק מההסדר. אל הדברים מצטרף ב"כ הנאשם המפנה גם הוא אל הנאשם ונסיבותיו, הנאשם אב לילדה, עובד בעיריית [redacted] והרשעה בדינו עלולה לפגוע בהמשך תפקודו.

באופן רגיל, אדם הנמצא אשם בפלילים יורשע והימנעות מהרשעה היא חריג לכלל זה. לא אחזור על כל ההלכות הנוגעות לנושא שכן, ידועות הן לכל ורבות נכתב בעניינם.

קראתי את התסקיר, שמעתי את דברי ב"כ הצדדים, בחנתי את העבירה ואני סבורה כי אכן זה אחד המיקרים בהם רשאי בימ"ש לעשות שימוש בסמכותו, לפטור אדם מהרשעה ולאפשר לו להמשיך בדרך חייו, כאשר אין מעל ראשו הרשעה פלילית.

אשר על כן, אני קובעת כי – איני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

בתי־המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו **פ 005942/06**

בפני: כב' השופטת ז. הדסי-הרמן – סגן נשיא **תאריך: 08/03/2007**

אני מטילה צו של"צ בהיקף של 100 שעות. העבודות יבוצעו במסגרת עמותת "עזר מציון" על פי תוכנית עבודה שתוכן על ידי שרות המבחן, תוגש לבית המשפט ותהווה חלק מהחלטה זו.

הנאשם יפצה את המתלונן בסך 1,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית משפט תוך 10 ימים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

שרות המבחן יגיש תוכנית עבודה אשר תיבחן על ידי בית משפט ותקבל את אישורו.

ניתנה היום 8/3/07 במעמד הצדדים הנ"ל.

ז. הדסי-הרמן, שופטת

סגן נשיא