



בית משפט השלום בירושלים

09 ספטמבר 2015

ת"פ 13-11-45069 מדינת ישראל נ'



לפני כב' השופט הבכיר מרדכי כדורי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד



הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מוטי בניטה

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד גיא פלנטר ועו"ד רעות רחמן

פרוטוקול

בית המשפט: בהתחשב בכך שמותב זה משמש כשופט מוקד בתיק זה, מוצע לצדדים להציג את חומר

הראיות עליו מבססת ההגנה את בקשתה.

חומר הראיות מוצג בפני בית המשפט.

ב"כ המאשימה: לאחר ההסדר נשלח הנאשם לשירות המבחן.

עו"ד רחמן: שירות המבחן עדיין לא יצר קשר עם הנאשם. המאשימה במענה שלה נוקטת ברטוריקה

מחמירה במענה לבקשה, מצטטת את קדמי ופסיקות משנות ה-90 ולגישתה הגישה השלטת בכל הנוגע

לחזרה בהודיה היא רק במקרים חריגים או באילוץ, ולכך יש רלבנטיות. ההלכה שקיימת הדיון הלכת

סמחת. הטענות לא בעלמא.

ב"כ המאשימה: הגענו לכאן לאחר שהנאשם היה מיוצג בהליך זה על ידי לפחות סגור אחד בלבד,

לקח או לא לקח על עצמו את התיק, אך נכנס לבסוף עו"ד מוטי עדתו, מדובר בייצוג פרטי, מגיע לכאן

ומתחיל הליך שמתחיל משנת 2013 ועד היום כשנתיים, בזמן הזה ישנן דחיות, ישנה בקשה לעיכוב

הליכים מצד הנאשם וזה גוזל זמן. אותה בקשה לעיכוב הליכים סורבה על ידי פרקליטות המדינה,

כאשר את כל התיק מועבר אליהם לבחינה וגם תרשומות שלנו.

לאחר שסורבה הבקשה הגיעו הצדדים להידברות והוצג הסדר, באותו הסדר כתב אישום מתוקן,

עמדת המאשימה משתנה למאסר על תנאי קנס ורכיבים נוספים, עמדה זו מוצגת בפני בית משפט



בית משפט השלום בירושלים

09 ספטמבר 2015

ת"פ 13-11-45069 מדינת ישראל נ'

1 ועכשיו אם בית משפט ייעתר לבקשה ובסופו של דבר יורשע הנאשם, ההגנה תטען כי הסכמנו לענישה
2 מופחתת. יש כאן גיבוש עמדה.
3 אדבר על המושג הסדרי טיעון שהוכר בפסיקה, הדבר הזה גורר את המאשימה באספקט הרחב כשהיא
4 באה להגיע להסדר בניהול תיק, במקרה זה ברגע שיש בקשה לחזרה מאישום, יש צורך במבחנים
5 מסוימים שהתוותה הפסיקה לגבי חזרה מהודיה, יש צורך שישנו חשש ממשי שההודיה לא ניתנה
6 מרצון חופשי, במקרה זה היו דתיות רבות, הייתה פגישה במשרד טרם הצגת ההסדר בפני בית משפט,
7 ובפגישה זו לובנו המחלוקות בין הצדדים
8 בנסיבות העניין, הגיע הנאשם לבית משפט ולאחר שהוזהר, ומותב זה מזהיר בכל תיק ותיק, מצטט
9 מהפרוטוקול.
10 בית המשפט מבהיר ומסביר לנאשם, וההסברה הייתה גם מצד הסנגור, ובית משפט הסביר לנאשם
11 מה הוא לוקח על עצמו. ההגנה הציגה את הנאשם כאדם נורמטיבי, הוצגו לנו מכתבי הערכה מאנשים
12 שמעידים על יכולותיו וכושרו להבין במה הוא הודה.
13 זה לא תיק שהגיע לבית משפט והסתיים בהליך או שניים.
14 לא ניתן לומר שההודיה הוצגה ממניעים פסולים או לא מרצון, שכן כל החומר שבתיק היה בפניו ובפני
15 הסנגור, ההסדר שהתקבל היה בדגש גם על קשיים כאלו ואחרים, בית משפט נחשף לתיק והייתה
16 הפחתה ותיקון כתב האישום באופן משמעותי, כפי שמופיע בכתב האישום המתוקן, ואחת הסכינים
17 הושמטה מכתב האישום.
18 ברגע שלא ניתן להוכיח פגם ברצון, אין מקום על פי פסיקה עקבית של בית משפט לאפשר חזרה
19 מהודיה.
20 אציין שבית משפט עליון ציין שגם אם יש כשל בין סנגור לקוח לא יביא לפסילה או חזרה מהודיה,
21 שיש לחץ של הסנגור להודות הדבר לא יביא לפסילת ההודיה. הפסיקה הזאת חוזרת על ידי בתי
22 המשפט. בית המשפט הפנה את הנאשם לשירות המבחן לבדוק ולבחון טיפול, לבחון האם היה שימוש
23 חוזר בסמים או כדומה. במקרה שלנו חברתי הצהירה שלא פנו אליו, ספק בעיני. אולי הנאשם לא הלך
24 לשירות המבחן כדי להתמודד עם השאלה האם היה שימוש חוזר בסמים. זה כל מיני דברים שעולים
25 בבסיס הזה. הצגתי לבית המשפט את ההודעה ואני מתייחס לכך שלא לפרו'. גם אם בית המשפט
26 סבור שיש לאפשר חזרה, אני סבור שבמקרה הספציפי הזה, יש מקום להטלת הוצאות.
27 לאור האמור, אני סבור שיש לדחות את הבקשה.
28
29 **ב"כ הנאשם:** הנאשם מודע לכך שהעמדה העונשית שהציגה המאשימה במסגרת הסדר טיעון אינו
30 מחייב אותה. הוא מבין שהוא לא יוכל לטעון במסגרת הטיעונים לעונש כי המאשימה הסכימה בהסדר
31 לענישה מקלה.



בית משפט השלום בירושלים

09 ספטמבר 2015

ת"פ 13-11-45069 מדינת ישראל נ'

1 בנוגע להוצאות – אנו לא סבורים שזה התיק הנכון. יש נאשם שמבקש להילחם על חפותו. נעשה מחדל
2 משטרתי שנכנס לתוך תיק החקירה, דוח שגוי ומטעה, ועל בסיסו התנהל התיק. אני חושבת שזה לא
3 המקרה המתאים. הנאשם ברגע שהורשע בתחילת מרץ 2015 פעל ללא לעולת פנה אלינו, הסדרנו את
4 הייצוג תוך פחות מחודש, ובאנו במגע עם התביעה בבמשך חמישה חודשים כדי לקבל חומר חקירה,
5 וניסינו לחסוך מזמנו של בית המשפט, כדי לנסות והלציג את הטענות שלנו בפני התביעה, כדי להגיע
6 להסכמה בנוגע לתיק.

החלטה

12 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של החזקת סכין למטרה לא כשרה, ועבירה
13 של שימוש בסמים לצריכה עצמית.

14 בישיבת בית המשפט השלישית שהתקיימה, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו כתב האישום
15 תוקן, כך שיוחסו לנאשם עבירה אחת של החזקת סכין ואילו העבירה של החזקת סם לצריכה עצמית
16 תוקנה כך שמשקל הסם הופחת באופן ניכר, מ-59.25 גרם ל-12.34 גרם.

18 בינתיים החליף הנאשם ייצוג. עתה, מבקש הנאשם לחזור בו מהודייתו. בבקשה שהגיש הנאשם טוען
19 בו כי הוא מבקש להילחם על חפותו. לטענתו, חומר הראיות שבתיק, עשוי להביא לזיכויו לכל הפחות
20 מעבירות המחייבות את הרשעתו.

22 המאשימה מתנגדת לבקשה. לטענתה, הסדר הטיעון נכרת שעה שהנאשם היה מודה היטב לתוכנו
23 ומשמעותו. בהתנהגותו גרם הנאשם סחבת וקבלת בקשתו עלולה להסב לנאשם יתרון טקטי.

25 כפי שנפסק, נאשם אינו בבחינת סוחר בשוק הפלילי, ולא עומדת לו הזכות לעבור מהודאה לכפירה
26 ככל אשר יחפוץ. בית המשפט העליון הבהיר כי אין לנקוט בעניין חזרה מהודייה בגישה מקלה יתר על
27 המידה, שכן זו עלולה למסור לנאשם כוח אותו הוא עלול לנצל לרעה. עוד נקבע בהלכה הפסוקה כי
28 המבחן המהותי לצורך הכרעה בשאלה האם לאפשר לנאשם לחזור בו מהודיה אם לאו, הינו מבחן
29 המניע. על בית המשפט לבחון האם מדובר ברצון כן ואמיתי מצדו של הנאשם לחזור בו מהודאת שווא
30 שמסר ולהוכיח את חפותו, או שמא מדובר במהלך טקטי שנועד לגרוף תועלת משפטית כלשהיא (ראו
31 למשל ע"פ 6349/11 שניידר נ' מדינת ישראל).



בית משפט השלום בירושלים

09 ספטמבר 2015

ת"פ 13-11-45069 מדינת ישראל נ'



1 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בראיות עליהן מבססת ההגנה את בקשתה, נחה דעתי כי
2 מדובר ברצון כן ואמיתי מצד הנאשם להילחם על חפותו.

3

4 לא אתייחס בהחלטה זו לחומר הראיות אשר הוצג לי מתוקף טיפולי בתיק כשופט מוקד.

5

6 אולם אפרט כי לא מצאתי שלנאשם יצמת רווח משפטי כתוצאה מחזרתו מהודיה בשלב זה. אמנם,
7 כבר ניתנה הכרעת דין נגד הנאשם, והוא הופנה לשירות המבחן. ברם, לא התקבל תסקיר בענייניו של
8 הנאשם, ואין בסיס להנחה כי צפוי להגיע תסקיר שלילי ובשל כך הגיש הנאשם את בקשתו. על פי
9 הצהרת הסנגורית, הנאשם טרם זומן לשירות המבחן. כמו כן, בהתחשב בלוחות הזמנים של שירות
10 המבחן ובפרק הזמן העומד לרשותו להגשת התסקיר עד למועד שנקבע לטיעונים לעונש, סבירה יותר
11 טענת ההגנה כי הנאשם טרם נפגש עם שירות המבחן מאשר חששה של המאשימה, שאינו אלא חשש
12 בעלמא, כי הנאשם חושש מתוצאות התסקיר.

13

14 אמנם, המאשימה הציגה במסגרת ההסדר עמדה עונשית מקלה להפליא. אני מבין את חששה של
15 המאשימה כי הנאשם מבקש להתעלות בעמדה זו אם יורשע לאחר ניהול הוכחות. אולם, נראה כי
16 לאחר שהסנגורית הצהירה שהבהירה לנאשם היטב כי המאשימה אינה קשורה בעמדתה העונשית
17 האמורה, והתחייבה כי הנאשם לא יטען בעניין זה, יורד החשש מעל הפרק. כפי שציין התובע, בצדק,
18 הנאשם הינו אדם פיקח. יש להניח איפוא, כי הנאשם מודע היטב לכך שאין דינו של נאשם אשר דינו
19 נגזר על פי הסדר טיעון דומה בדינו של נאשם הבוחר לנהל משפט הוכחות בעניינו. הדברים נכונים הן
20 בכל הנוגע לעמדתה העונשית של המאשימה, והן לעונש המוטל על ידי בית המשפט בסופו של דבר.

21

22 אשר לטענה המאשימה כי הנאשם הבין היטב את הסדר הטיעון, אומר, כי ההגנה אינה טוענת אחרת.
23 כאמור, המבחן העיקרי הינו האם הנאשם מבקש להילחם על חפותו. לאור המפורט לעיל, כי אכן
24 הנאשם מבקש להילחם על חפותו, הרי שאין לתת משקל רב לכך שהנאשם הבין היטב את הסדר
25 הטיעון.

26

27 אכן, התנהלותו של הנאשם גורמת לסחבת ולדיונים יתרים בבית המשפט. גם אם אין בכך כדי להביא
28 לדחיית בקשתו, הרי שיש בכך כדי להצדיק לשקול להטיל על ההגנה הוצאות מתאימות.
29 בשלב זה, אינני מוצא לעשות כן. אולם, אם ההגנה תגרום לסחבת נוספת בתיק, הרי שהתנהלותה עד
30 מועד זה, תובא בחשבון, גם בנוגע לחיוב בהוצאות.

31

32 סופו של דבר, אני מקבל את בקשת הנאשם ומתיר לו לחזור מהודייתו.



בית משפט השלום בירושלים


09 ספטמבר 2015

ת"פ 45069-11-13 מדינת ישראל נ'



1 בהתאם, אני מבטל את הכרעת הדין מיום 2.3.15, ואת ההחלטה שניתנה באותו יום.
2 כמו כן, בהתאם, מבטל התיקון שנעשה בכתב האישום בהתאם להסדר, ויחזור על כנו כתב האישום
3 המקורי שהוגש.
4 המזכירות תודיע לשירות המבחן כי אין לערוך תסקיר לעונש.
5 כמו כן, תפנה המזכירות את התיק לכב' סגנית הנשיאה השופטת מאק קלמנוביץ לשם קביעת המותב
6 שידון בתיק.

7
8
9 ניתנה והודעה היום כ"ה אלול תשע"ה, 09/09/2015 במעמד הנוכחים.

10

מרדכי כדורי, שופט בכיר

11
12 ב"כ המאשימה: אני מבקש לתקן את כתב האישום בשנית, כך שסעיף 2 להוראות החיקוק יהיה
13 בעבירה של החזקה שלא לצריכה עצמית ועד התביעה 1, ימחק.

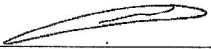
14
15 עו"ד פלנטר: אני מבקש לבטל את כתב האישום המתוקן, כיון שחברי עבר מעבירה של עון לפשע,
16 וקמה זכות שימוע למרשי בטרם יואשם בעבירה של פשע, אין סיבה לעשות את התיקון הזה, אלא
17 להעניש את הנאשם על כך שעומד על זכותו לנהל הליך לחפותו. חברי לכתחילה הגישו כתב אישום
18 לצריכה עצמית, והסיבה היחידה שעושה חברי את זה, זה כי הנאשם מבקש להוכיח את חפותו.

19
20 ב"כ המאשימה: לשאלת בית המשפט, האם נערך לנאשם שימוע, אני משיב, כי אני חוזר בי מהבקשה
21 ומסתפק בהודעה כי אני מוותר על עד תביעה 1.

22
23 החלטה

24
25
26 רשמתי לפניי את הודעת התובע.

27
28 ניתנה והודעה היום כ"ה אלול תשע"ה, 09/09/2015 במעמד הנוכחים.

29

מרדכי כדורי, שופט בכיר