

המאשימה: מדינת ישראל

- נגד -

1. הנאשם:

ת.ז. [redacted] יליד/ת 18/06/1987

ר.ח' [redacted] הרצליה

2.

ת.ז. [redacted] יליד/ת 11/11/1986

ר.ח' [redacted] הרצליה

3.

ת.ז. [redacted] יליד/ת 03/09/1987

ר.ח' [redacted] הרצליה

כתב אישום

אישום ראשון עבור כל הנאשמים (אישום) 142 512

א. העובדות

- ביום 23.7.09, בשעה 1:20 לערך, בחניון הממוקם ברחוב רמות ים ומול מלון "דן אכדיה" בהרצלייה פיתוח, החזיקו נאשמים 1 ו 2 בסם מסוכן מסוג חשיש, במשקל של 17.35 ג' נטו, לצריכתם העצמית, ללא אישור כדין וללא היתר מאת המנהל.
- בתאריך הנקוב בסעי' 1 לעיל, ובשעה 20:30 לערך, החזיק נאשם 3, במגירה בשולחן הכתיבה שבחדר, ברח' [redacted] בהרצלייה, סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל של 0.88 גרם נטו, לצריכתו העצמית, שלא כדין וללא אישור מאת המנהל.

ב. הוראות החיקוק עבור כל הנאשמים

החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7 (א) + (ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973

אישום שני עבור נאשם 3 בלבד

א. עובדות:

- בתאריך ובשעה שאינם ידועים למאשימה במדויק, אך כחודש עובר ליום 23.7.09, בשעות הערב או בסמוך להן, במועדון הגלינה הממוקם בנמל תל אביב, רכש נאשם 3 מאחר, סם מסוכן מסוג מריחואנה, במשקל מוערך של כ-5 גר', תמורת 350 ₪.

2. בהמשך לנסיבות המתוארות בסעי' 1 לעיל, העביר נאשם 3 לנאשם 2 את הסמים שרכש וקיבל תמורתם סכום קרוב ל- 350 ₪.
3. במעשיו המתוארים בשני הסעי' לעיל, תיווך נאשם 3 בעסקת סם בין נאשם 2 לאחר.

ב. הוראות החיקוק

הוראות החיקוק בהן מואשמים נאשמים: 3.

תיווך בעסקי סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973

ג. עדי התביעה לשני האישומים

1. רס"ר פיבצנקו קיריל מספר אישי: [REDACTED] מודיעין ובילוש גלילות
2. רפ"ק הנדי איתמר מספר אישי: [REDACTED] מד"לשיפור השירות קשית/לשכימ
3. רס"ל אופנבך ליאור מספר אישי: [REDACTED] יח"ס 1 גלילות
4. רס"ר הראל בילי מספר אישי: [REDACTED] משיל גלילות
5. רס"מ מתנה נתנאל מספר אישי: [REDACTED] נקודת רמת השרון גלילות
6. רס"מ עשור מרדכי מספר אישי: [REDACTED] חקירות גלילות
7. רס"ל חומרי גל מספר אישי: [REDACTED] יחידת נוער גלילות
8. ששי עזרא, מטא"ר י-ם - ת.ע.צ.: קבלת מוצגים לתפיסה - מס' סידורי של מוצג: 306856 (לא לזמן)
9. שרה ברמן, מטא"ר י-ם - חו"ד מומחה - מס' סידורי של מוצג 306856 (לא לזמן)
10. מוצגי תפיסה מס' 357628
11. ששי עזרא, מטא"ר י-ם - ת.ע.צ.: קבלת מוצגים לבדיקה - מס' סידורי של מוצג: 307214 (לא לזמן)
12. שרה ברמן, מטא"ר י-ם - חו"ד מומחה - מס' סידורי של מוצג 307214 (לא לזמן)
13. מוצג תפיסה מס' 357888

רפ"ק מרינה טוניצקי, עו"ד
תובעת מכח מינוי מפכ"ל

י"ז סיון תש"ע

30 מאי, 2010

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיפים 15 ו- 15 א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם מס. 3.

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.
תחנה תחנת גלילות (משנה) פ"א : 2360-34177/2009 פנימי 15225/2009
משטרת ישראל, תביעות מחוז ת"א שלוחה טל: 03-6948444

1. ירון בן-ציון נש"מ
ת.ז. 3-30021427 יליד/ת 12/05/1987
רח' ברש אשר מסי 0012 הרצליה
2. איתי בן-ציון נש"מ
ת.ז. 5-30056050 יליד/ת 11/11/1986
רח' בני בנימין מסי 0015 הרצליה
3. רון בן-ציון נש"מ
ת.ז. 7-30029923 יליד/ת 03/09/1987
רח' אלון אלון נמל מסי 0053 הרצליה

הודעה לנאשם
הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.
תחנה תחנת גלילות (משנה) פ"א : 2360-34177/2009 פנימי 15225/2009
משטרת ישראל, תביעות מחוז ת"א שלוחה טל: 03-6948444

הודעת החיפוק עבור כל הנאשמים

החוקת לט"ם היא כלייל לגר"כח עצמון, עברו לפי סעיף 7 ס"ס + (נ"ט) לפי לקודת הסניגור המסונגים (ה"ש) תשל"ג-1973
איתנו יוני עבור נאשם 1 בלבד
1. במסגרת ובשעת נאשם ידועים למאשימה במחוק, אך כחידוש ע"פ ל"ס 11.7.09, תשע"ט וע"פ או בסמוך ל"ס, בחיפוק הנלווה החיפוקט נמלל הל אביב, רכש מסונג נאשם, יום מסונג מחוג סריתושה, במסקל מערך של כ-5, המורה 150 מ.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2011

ע"פ 11-07-39813 נ' מדינת ישראל

בפני כב' הנשיאה דבורה ברלינר – אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא
 כב' הופטת מרים סוקולוב

המערער:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד גיא פלנטר
 עו"ד פיה גלבר מפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

פרוטוקול

עו"ד פלנטר:

1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10 אירוע ממוקד ביוני 2009, מעידה יחידה וחד פעמית של בחור צעיר, שהיה באותה עת בן 21, שרכש,
 11 לבקשתו של חבר ילדות, נאשם 2, מריחואנה במשקל 5 גר' במחיר עלות. לאורך כל הטיעונים, משלב
 12 הצגת הסדר הטיעון ודרך הטיעונים לענין אי ההרשעה, הוצגו לבימ"ש כמה עובדות מוסכמות,
 13 ייחודיות ורלבנטיות למקרה שלנו, שכולן אומרות שהתיווך במקרה הספציפי הזה לא נועד למטרת
 14 רווח. צויין גם, שהמערער ונאשם 2 הינם חברי ילדות, רכש ביוזמתו ולבקשת נאשם 2 במחיר עלות
 15 ולא הפיק מכך כל רווח. וכן ששוטר סמוי, שניסה לרכוש מהמערער סם בשיחת טלפון לא נענה
 16 והמערער ענה לו שלא עוסק בכך.
 17 לא רק שבימ"ש קמא התעלם מהעובדות המוסכמות, אלא שהוא בחר לנמק את ההרשעה על בסיס
 18 קביעה כי עיסקת התיווך נועדה אך ורק לרווח כלכלי (עמ' 6 שורה 18). זה חלום בלהות של נאשם
 19 במשפט פלילי, שזוקפים לחובתו עובדות שאינן קשורות אליו, ואגב נסתרות בכתב האישום עצמו
 20 בסעיף 1 ובסעיף 2.
 21 אפילו מבחינת מראית פני הצדק, התחושה קשה. לא בכדי הבאנו את העובדות המוסכמות, שעלו
 22 מהראיות ובימ"ש זוקף לחובתו של המערער בשיקולי ההרשעה פן מחמיר עובדות שלא לו.
 23 כידוע, מבחן אי הרשעה הוא מבחן של איזונים, ויש שם עבירה ואת עושה העבירה. בהפעלת המבחן
 24 היה שיבוש תמור. דווקא במקרה זה, זה אחד מהמקרים ואנו למדים על כך מהפסיקה, שאפשר
 25 לוותר על כך. מפנה לטבלה שצורפה לנימוקי הערעור (מס' 4, 6 בטבלה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2011

ע"פ 11-07-39813 ברק נ' מדינת ישראל

1 יש פן נוסף צורם בפרשה, מי שיזם את האירוע והכשיל את המערער ושלח אותו להשיג לו סם, אותו
2 חבר ילדות הנאשם 2 והחזיר את מחיר העלות למערער, הואשם באישום נפרד באותו כתב אישום
3 עצמו בהזדמנות אחרת בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
4 במסגרת הטיעונים בשאלת ההרשעה, עידכנה ההגנה את ביהמ"ש שכנגד אותם שני הנאשמים – 1 ו-
5 2 – שהתיק לא נסגר מחוסר ראיות אלא חוסר ענין לציבור. ביקשנו שביהמ"ש יקח את זה בחשבון,
6 שאם חברי חושבים שמי ששולח את המערער להביא לו סם ומי שנתפס בהחזקה נפרדת של כמות
7 שלא לצריכה עצמית, אם אין ענין לציבור בסיפור שלו מדוע יש למצות את מלוא חומרת הדין
8 במערער.
9 ביהמ"ש קמא לא התייחס לסוגייה זו. מפנה לת"פ 1175/07 במספר עבירות של הספקת חשיש,
10 ביהמ"ש נמנע מהרשעתו בדין של הנאשם, בין היתר בגלל שמדובר עבור חברים, אך ביהמ"ש שם
11 אומר שתמוה שהמעורבים האחרים לא הועמדו לדין למרות שקנו סמים ורק הנאשם נושא במחיר
12 העבירות. בתיק אחר שמתייחס לסיטואציה דומה של הפלייה בוטה וקשה שפוגעת בכל תחושת
13 צדק. כי שוב, המערער לא יוזם האירוע, לא הרוויח מזה דבר והחבר שנתפס בדברים נוספים סוגרים
14 לו את התיק מחוסר ענין לציבור.
15 במאי 2010 תביעות י-ם מגיעה להסדר טיעון על עבירה של תיווך בסם מסוכן ושם אומרת שאם
16 התסקיר יהיה חיובי, תסכים לאי הרשעה (מגישה). כלומר, זה לא מסוג העבירות שצריכים לעמוד
17 על הרגליים האחוריות ולהרשיע בכל מקרה.
18 יש הסכמה לאי הרשעה על עבירת התיווך. חזקה על סניגור ותובע שיושבים יחד ומכירים את
19 הנסיבות, כשמתקשרים בהסדר טיעון יודעים מה הולך להיות. מה שרואים בתסקירים זה לא
20 הפתעות.
21 משהו נוסף שבעיני אינו מידתי, בימ"ש קמא אומר שלא מצא פגיעה בעתיד תעסוקתי שאינה
22 קונקרטיית וברורה.
23 מדובר בבחור שהיה בעת ביצוע העבירה בן 21, הסתבכות אחת ויחידה, גם מאז ועד היום לא נפתחו
24 תיקים נוספים. שירת שירות צבאי מלא ותקין בחיל אוויר, נטל חלק במלחמת לבנון השנייה וגם
25 נפצע וקיבל אחוזי נכות, הוא סטודנט לתואר ראשון בכלכלה ומינהל עסקים. שירות המבחן אומר
26 שהוא מתעתד להשתלב בשוק הפיננסי ויש חשש שההרשעה תפגע בעתידו.
27 אם אנחנו רוצים לומר שיש קריטריון קשיח שבלעדיו אין, שאם לא מצליחים להראות פגיעה
28 קונקרטיית, הוא אחד מבין מכלול נרחב של שיקולים וזה לא תנאי בל יעבור. מפנה לפרשת כתב. כאן
29 ניתן משקל רב מידי על התעסוקה ולא התייחס לכל הקריטריונים האחרים.
30 אין מדברים על פגיעה פוטנציאלית. באפריל 2011 ברע"פ 3446/10 בימ"ש עליון מבטל הרשעה של
31 בחור שלומד לימודים טכנולוגיים (מגיש). ואני מביא את זה, כיצד בימ"ש עליון מתייחס לפגיעה של
32 קונקרטיית וספציפית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2011

ע"פ 11-07-39813 ברק נ' מדינת ישראל

1 מפנה לבימ"ש מרכז שם ביטל בימ"ש מחוזי הרשעת נאשמת בגרימת חבלה של ממש, שאינה עובדת.
2 אין פגיעה קונקרטיה ולא ספציפית ואפילו לא ספקולטיבית.
3 ויש הרבה מקרים שבימ"ש נעתר בהם ומגיע לאי הרשעה.
4 במחוזי ת"א 40150/08 – בימ"ש נמנע מהרשעת הנאשם ואומר שמישהו שלומד לימודים אקדמאיים
5 עלולה ההרשעה לחסום אותו בעתיד.
6 גם בתחום עבירות סמים, בעבירות חמורות לאין שיעור, כשאין פגיעה קונקרטיה ספציפית, למשל
7 מי שגידל 81 גרי אמר בימ"ש שכשמדובר באנשים צעירים שהם בתחילת דרכם, יש לראות פגיעה
8 אפשרית לא רק כשהיא קונקרטיה. בת"פ 3295/07 בו נאשם בן 27 וכיוון שהודה ולא בסתר קלאסי,
9 כך בימ"ש, אלא מי שסיפק בקשר חברתי רומני, ללא רווח, בחור צעיר לפני סיום לימודיו יש סיכוי
10 שההרשעה תפגע בעתידו.
11 לא ניתן משקל מספיק לתסקיר שירות המבחן. יש כאן ענין של הודייה מיידית בחקירה משטרתית,
12 לקיחת אחריות והסדר לפני ההקראה. אדם שרחוק מעולם הסמים, נורמטיבי ושירות המבחן מדבר
13 על זה שהעבירה בוצעה על רקע של קלות דעת וכמובן שזה לא מאפיין את המערער בשום דרך או
14 צורה.
15 יש לשקול את זה שמדובר בעבירה ראשונה ויחידה, לא עשה אותה בשום קשר לתפקיד, לא היתה
16 פגיעה באחרים והמעשים לא משקפים דפוס של התנהגות כרונית בעייתית, היחס לעבירה היתה
17 נטילת אחריות מוחלטת, גילוי חרטה והרתעה. שירות המבחן מדבר על כך שאין סבירה לעבירות
18 נוספות. יש משמעות לדימוי העצמי, כיוון שמדובר מטובי בנינו, בחור נורמטיבי לחלוטין שנמצא
19 במסלול מאד ברור והוא רוצה להתחיל את חייו המקצועיים כשווה בין שווים.
20 אני מבקש לפתוח את ליבו למערער. אני חושב שהנסיבות מצדיקות הימנעות מהרשעה, במיוחד
21 כשבימ"ש טעה בנסיבות.
22

עו"ד גלבר:

23
24 חברי טען שמיצו את מלוא חומרת הדין עם המערער שבפנינו, אני סבורה שיש בזה משום הפרזה.
25 ואני מפנה לעובדה שבמסגרת הסדר הטיעון, נמחקה עובדה שיוחסה לו החזקת סם שנמצא בביתו.
26 אם חברי הביא דוגמאות של אחרים שנמצא אצלם סם והקלו בעונשם, אני חושבת שהיה צריך
27 לחסוך מאיתנו את הטיעון הזה.
28 לענין כתב האישום המתוקן – כל הנימוקים שחברי טען בהודעת הערעור הובאו ונשמעו בפני בימ"ש
29 קמא והוא התייחס אליהם. אני כן רואה הבדל בין אדם שנתפס מחזיק סם לשימוש עצמי לבין אדם
30 שמואשם בתיווך הסם. לכן מי שהודה בתיווך בסם, שהוא חוליה מעט גבוהה יותר מחוליית
31 המשתמש, בעינינו יש בה משום נסיבה לחומרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2011

ע"פ 11-07-39813 ברק נ' מדינת ישראל

1 בנוסף, חברי תלה את יהבו בלימודיו של המערער, מינהל עסקים. למיטב ידיעתי לימודי מינהל
2 עסקים זה לא מקצוע שדורש רישוי עפ"י דין. עבודה בבורסה, קורצת ככל שתהיה, היא לא העבודה
3 היחידה שאפשר לעסוק בה.
4 כשאני ניסיתי לדלות מתוך תרשומות המשטרה על מה ולמה לנאשמים 1 ו- 2 מחקו את כתב
5 האישום, הנימוק היחיד שמצאתי שהוצגו בפניהם אישורים שמציגים את הנאשמים באור מאד
6 חיובי, אם כי גם המערער שבפנינו יש לו דימוי חיובי.

7
8 (לאחר הפסקה)

9
10 **עו"ד גלבר:**

11 אנו מקבלים את המלצת בית המשפט, וזאת בעקבות היוועצות עם עו"ד אברמוב. נוכח הנסיבות
12 המיוחדות של המקרה. אכיפה בררנית ואי העמדה של האחר לדין. אנו מסכימים לקבל את הערעור
13 בנסיבות הספציפיות, ואנו שומרים לעצמנו את הזכות לטעון את להרשעה בנסיבות אחרות של תיווך
14 לסם.

15
16
17 **פסק דין**

18
19 לאחר ששמענו את מלוא טיעוני הצדדים, המלצנו בפני התביעה להסכים בשל צירוף נסיבות
20 חריג, לביטול הרשעתו של המערער. המדינה קיבלה את המלצתנו, לאחר ששקלה את הדברים ואין
21 לנו אלא לברך אותה על הגינותה. בהביעה את הסכמתה ציינה באת-כוח המדינה, כי המדינה תמשיך
22 במדיניותה הנוהגת גם בעבירות של תיווך בסם, ואין לפרש את המקרה הנוכחי כשינוי במדיניות.
23 בנושא זה אנו רואים עין בעין עם המדינה, אכן כך. גם המלצתנו לא ניתנה בשל הוראת החיקוק
24 שמדובר בה, אלא בשל צירוף הנסיבות העולה, הן מהעובדות המפורטות בכתב האישום והן
25 מההיבטים הנוספים שנדונו בפנינו.

26
27 לפיכך אנו קובעים כדלקמן:

28 אני מבטלים את ההרשעה. ממילא יתבטל גם המאסר על תנאי והקנס. בהסכמת המערער
29 אנו קובעים כי הסכום של 1,500 ₪ שהוטל מלכתחילה כקנס וכבר שולם – יועבר לקרן למלחמה
30 בסמים.

31
32 **המזכירות תפעל כדי להעביר את הכסף.**

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2011

ע"פ 11-07-39813 ברק נ' מדינת ישראל

1 בנוסף אנו קובעים, כי המערער יבצע 150 שעות של שירות לתועלת הציבור, על-פי תכנית
2 שיתווה עבורו שירות ה מבחן. שירות המבחן ידווח לבית המשפט מהי התכנית שגובשה ובדיעבד
3 על השלמת הביצוע.

4

5

<#3#>

6

ניתן והודע היום י"ב חשון תשע"ב, 09/11/2011 במעמד הצדדים.

7

8

מרים סוקולוב, שופטת

ג'ורג קרא, שופט

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

9

10

11