

ת"מ 9/11

קובלנה משמעתית

1. פרטי הסטודנט:

שם הסטודנט
מס' ת.ז.
שנת לימוד
מסלול
מען למכתבים

רביעית
בוקר

2. פרטי האירוע נשוא התלונה:

תאריך האירוע
שעת האירוע
מקום האירוע
שנת תשע"א
לא רלוונטי
מכללת שערי משפט

תיאור העובדות המהוות עבירה: הסטודנט הגיש עבודה סמינריונית בסמינר המועבר על ידי ד"ר אבישלום תור. שם העבודה: "במהלך בדיקת העבודה עלה חשד, כי העבודה מועתקת ואינה עבודה מקורית שנכתבה על ידי הסטודנט.

העבירות המיוחסות לסטודנט:

- א. אי ציות לחוק ו/או להוראות ולהנחיות של רשויות המכללה, מוריה או עובדיה, שניתנו על ידם עקב מילוי תפקידם.
- ב. הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, לעבודת בית, לעבודת גמר או לעבודה אחרת המוטלת על הסטודנט בקשר עם לימודיו.
- ג. הונאה בבחינה, בעבודת בית, בעבודה סמינריונית, בעבודת גמר או בכל מטלה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו.

תאור מסמכים/ראיות המצ"ב: 1. העבודה שהוגשה על-ידי הסטודנט. 2. תלונה משמעתית שהוגשה על-ידי המרצה.

3. פרטי המתלונן:

שם המתלונן
תפקידו
מען למכתבים
מס' טלפון
ד"ר אבישלום תור
מרצה מן החוץ

ד"ר היילי מודריק-אבן חן
הממונה על התביעה המשמעתית

תאריך: 19.5.2011



16 נובמבר 2011
"יט חשון תשע"ב

לכבוד:



הנדון: החלטת בית הדין המשמעתי בדיון מיום 8 בנובמבר 2011

ביום 8 בנובמבר 2011 התכנס בית הדין המשמעתי לדון בקובלנה אשר הוגשה נגדך בגין:

- א. אי ציות לחוק ו/או להוראות ולהנחיות של רשויות המכללה, מוריה או עובדיה, שניתנו על ידם עקב מילוי תפקידם.
- ב. הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, לעבודות בית, לעבודות גמר או לעבודה אחרת המוטלת על הסטודנט בקשר עם לימודיו.
- ג. הונאה בבחינה, בעבודות בית, בעבודה סמינריונית, בעבודות גמר או בכל מטלה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו.

הכרעת הדין

אני מבקשת לזכות את הנקבלת מחמת הספק. התביעה לא הצליחה לשכנע את בית הדין על פי מידת ההוכחה הנדרשת בהליך משמעתי שהיא כידוע נשאבת מהמשפט הפלילי ועומדת על מעבר לכל ספק סביר כי הנקבלת ביצעה מעשה הונאה ותרמית. לפנינו מקרה שבו הנקבלת הגישה עבודה סמינריונית המעוררת ספקות רבים בדבר דרך כתיבתה. הבטן מתהפכת נוכח התחושה שסטודנטית בשנה ג' מגישה עבודה סמינריונית שמתבססת על חומרים ישנים ולא עדכניים ובוחרת הסדרים שחלפו ועברו מן השיח המשפטי הקיים כבר למעלה מעשור. יחד עם זאת לא השתכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי יש בדברים אלה הונאה או מרמה. תשובותיו של המרצה בשאלות שהופנו אליו על ידי בא כוח הנקבלת מחזקות את הספק ואינן מבטלות אותו. עדותו של עד התביעה, אביה של הנקבלת, נתפסת בעיני בית הדין כמהימנה ומחזקת את גרסת הנקבלת. לאור העובדה כי בדין משמעתי עסקינן, המופעל על פי אמות מידה הנהוגות במשפט הפלילי, לא מצאתי לנכון להרשיע את הנקבלת בעובדות כתב האישום. יש להחזיר את העבודה למרצה לצורך מתן ציון.

ההחלטה תימסר לצדדים.
ניתן ביום 16 בנובמבר 2011

ב ב ר כ ה ,

קרן רוזנבך
מזכירת רשות השופט
מנהל חינוך משפטי (ע"ד)
ת.ד. 261 הוד השרון

העתקים:
תיק בית הדין המשמעתי
תיק אישי