

ת.פ. 11-10-1980

בית משפט השלום פתח-תקוה

פ"א : (05130418022009) 5130-41802/2009 תחנת פתח תקוה

המאשימה : מדינת ישראל

- נגד -



הנאשם:

[Redacted] ת.ז. [Redacted] יליד 1967 [Redacted] רח' [Redacted] פתח תקוה

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

כללי

במועד הרלוונטי לכתב האישום, הנאשם וגב' [Redacted] (להלן: "המתלוננת") נשואים ומתגוררים בביתם ברחוב [Redacted] פתח תקוה (להלן: "הבית").

העובדות

א.

1. בתאריך 18.04.10, במועד מדויק אשר אינו ידוע למאשימה, בבית, התגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת.
2. בהמשך לכך, תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין ובניגוד להסכמתה, בכך שניסה לסגור את דלת הבית על המתלוננת, ואף דחף את המתלוננת אשר נפלה על האופניים של הילד.
3. כתוצאה מהתקיפה נגרמה למתלוננת פריקה ושבר במרפקה הימני וזו חבלה חמורה.

הוראות החיקוק

ב.

1. חבלה חמורה, עבירה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977
2. תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 379 + 382 (ב)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

ג. עדי התביעה

1. מיכאל אפרימה - תחנת פ"ת.
2. [REDACTED] - רח' [REDACTED], פ"ת.
3. ד"ר אורן גרוס - מרכז רפואי רבין.
4. ד"ר ישי רוזנבלט - רח' שטרית 6, ת"א.

2/2

פקד דור לוי, עו"ד
תובע מכח מינוי מפכ"ל

כ"ד חשון תשע"א

1 נובמבר, 2010

הודעה לבית המשפט

בהתאם לסעיפים 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם/מים : 1

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

- המאשימה מסכימה לקיום דיון מקדמי בכתב האישום בהתאם לסעיף 143 א' (ג) (3) לחסד"פ נוסח משולב התשמ"ב 1982.

תחנה תחנת פתח תקווה פ"א : 5130-41802/2009 פנימי 12625/2009
משטרת ישראל, תביעות מחוז מרכז שלוחה פתח-תקווה טל: 03-9393460



בית משפט השלום בפתח תקווה

ח"פ 10-11-19280 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נדב רייכמן

המאשימה

נגד

הנאשם

[REDACTED]
ע"י ב"כ עו"ד גיא פלטנר

גזר דין

לאחר ניהול הליך של הוכחות הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ובגרימת חבלה חמורה בכך שבמהלך ויכוח עם המתלוננת – שהיתה אותה עת אשתו של הנאשם, הוא ביקש להוציאה מן הבית וכיוון שסרבה, הוא אחז בידה ומשכה לעבר הדלת. לאחר שהוציאה מן הבית ומשהיא ניסתה להיכנס אל הבית, הוא סגר עליה את דלת הבית, כך שהמתלוננת נפלה מעבר הדלת ושברה את ידה.

ב"כ התביעה הדגיש את הערך המוגן אשר נפגע במעשיו של הנאשם ואת החבלה החמורה ממנה סבלה המתלוננת כתוצאה ממעשיו.

לטעמה של התביעה מתחם הענישה הראוי נע בין של"צ לשישה חודשי מאסר בפועל. לאחר שהמאשימה שקלה את מערכת היחסים ששררה בין בני הזוג ואת חלוף הזמן מאז ביצוע המעשים, כמו גם את היות הנאשם ללא עבר פלילי וכי בני הזוג נפרדו, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות, בצירוף מאסר מותנה ופיצוי כספי למתלוננת.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם לא התכוון לגרום לנפילתה של המתלוננת, או לגרום לה לחבלה כלשהי. כך הפנה ב"כ הנאשם אל הכרעת הדין ואל הלכת הצפיות אשר יוחסה לנאשם ואשר מכוחה הורשע.

ב"כ הנאשם אף סקר פסיקה של בית המשפט המחוזי בירושלים אשר ביטל הרשעתו של אדם, אשר ביצע מעשה, בנסיבות דומות. לטעמו של ב"כ הנאשם יש להפנות את הנאשם אל שירות



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19280-11-10 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

המבחן על מנת לקבל תסקיר שישקול אפשרות זו ואשר יבחן את הדינמיקה שהובילה למעשה, כמו גם את עתידו של הנאשם ובין היתר כאב לשישה ילדים קטינים אשר בשלהם גורלו נקשר לעד בשל המתלוננת וקיים הצורך שימצאו השניים דרך טובה לתקשר בשל כך ביניהם.

לטעמו של ב"כ הנאשם מתחם הענישה הראוי נע בין אי הרשעה למאסר מותנה ושל"צ.

ב"כ הנאשם ער לכך שטיעונו באשר להיות המעשה בגדר זוטי דברים נדחו על ידי בית המשפט בהכרעת הדין, אולם הוא סבור כי יש לתת לכך משקל רב לענין עונשו מאחר שלדבריו בתי משפט זיכו בנסיבות דומות בשל סיווג המעשה כזוטי דברים וכי על כל פנים מדובר במעשים המצויים ברף הנמוך של מעשי אלימות.

עוד הפנה ב"כ הנאשם לכך כי גם התנהגותה של המתלוננת כלפי הנאשם היתה פסולה בלא מעט הזדמנויות כפי שהוצג במהלך ההליך וחרף זאת היא לא הועמדה לדין.

כתימוכין לטיעונו הגיש ב"כ הנאשם אסופת פסיקה.

עוד הגיש ב"כ הנאשם אסופה נרחבת של מסמכים הנוגעים לגירושיו של הנאשם ומסמכים מעובדים סוציאליים שהוגשו במהלך הליכי הגירוש והנוגעים לשאלות שנדונו במהלך ההליך. מסמכים הנוגעים לשירותו הצבאי של הנאשם ולעבודתו במהלך השנים. מסמכים הנוגעים למשכורתו אל מול המזונות אותם עליו לשלם לילדיו הגדלים אצל אמם ובעיותיו הכספיות עקב ההוצאות הכבדות שנגרמו לו עקב הליך הגירושין והסדרי הראיה שנזכרו לעיל.

ב"כ הנאשם טען כי אפילו תוטל על הנאשם תקופה קצרה של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות יהיה בכך כדי לגדוע את מטה לחמו ופרנסתו ובכך גם לפגוע פגיעה ישירה בילדיו.

אלימות בתא המשפחתי – מכתה קשה – תרתי משמע. הן לפרט והן לחברה כולה. יש בה כדי לפגוע במרקם המשפחתי ובמתלוננים אשר ביתם אמור להיות מקום מבטח ומבצר. על כן, קבעו בתי המשפט על ערכאותיהם השונות לא אחת כי על בית המשפט לתרום תרומתו למיגור תופעה פסולה זו.

אציין תחילה כי לטעמי אין המקרה זנן נכנס בגדרם של אותם מקרים חריגים ויוצאי דופן אשר יש לבטל בהם את ההרשעה או להימנע מהרשעה מלכתחילה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19280-11-10 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

על פי הלכת כתב שהיא ההלכה המנחה בענין זה ובעקבותיה רבות נוספות אחרות כמוה, הרי ששניים הם המבחנים לאי הרשעה. האחד כי אי ההרשעה לא תפגע באופן משמעותי באינטרס הציבורי והאחר כי ההרשעה תפגע באופן משמעותי בשיקומו ובעתידו של הנאשם.

מדובר במקרה של אלימות בתא המשפחתי, אשר הנאשם אינו נוטל עליו אחריות עד כה. תוצאתו של המעשה, גם אם לא חפץ בה הנאשם היא קשה וממשית.

לא הונחה כל תשתית ראייתית ולו ראשונית כי עתידו של הנאשם ייפגע בשל הרשעתו. אין להסתפק בהעלאת טענות ערטילאיות ולא אחת חזר בית המשפט העליון על ההלכה כי יש להציג מצג קונקרטי וברור לפיה ייפגע העתיד בשל ההרשעה. לא כך במקרה דנן.

על כן לא מצאתי להורות על ביטולה של ההרשעה.

ובאשר לעונש שיש לגזור על הנאשם.

בענייננו וכפי שנקבע בהרחבה בהכרעת הדין, מסכת יחסים עכורה לאורך שנים בין שני בני הזוג, הובילה לאירוע נשוא כתב האישום. כל אחד מבני הזוג תרם את תרומתו שלו למערכת יחסים זו. ועם זאת בערב האירוע ובמהלכו של ויכוח מצא הנאשם להוציא את המתלוננת אל מחוץ לבית בניגוד לרצונה ועשה כן תוך שהשתמש בכוחו. הנאשם בחר להוציא את המתלוננת אל חדר המדרגות, בערב שבת כאשר ילדיה נותרו בבית והיא הוצאה, כאמור אל מחוץ לבית בכפיה. לא זאת אף זאת, משביקשה לחזור, מנע זאת הנאשם ממנה, וכפי שצויין בהכרעת הדין, בדרך שעשה זאת היה עליו לצפות כי תגרם לה חבלה חמורה, כפי שארע בפועל.

מנגד יש לזקוף לזכותו כי אכן לא עשה הנאשם מעשה מכונן על מנת לגרום לחבלה זו.

הנאשם נעדר עבר פלילי. מדובר באירוע שהתרחש לפני למעלה משלוש שנים וחצי. לפניו לא הסתבך הנאשם בדבר ואף לאחרייו לא הסתבך במעשים נוספים.

מאז מעשים אלה, נפרדו בני הזוג וגובשו ביניהם הסדרי תשלומים וראיה. הנאשם אב אוהב ומסור לילדיו ואף זאת יש לזקוף לזכותו.

בהתחשב בעברו הנקי, בנסיבות הכוללות כפי שנפרשו בבית המשפט ובחלופי הזמן מצאתי להטיל על הנאשם עונש הצופה פני עתיד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19280-11-10 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

אני גוזרת על הנאשם שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות.

אני מטילה על הנאשם קנס בסך של 1,000 ₪ או חמישה ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/2/14 והבא אחריו ב-1/3/14. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננת בסכום של 2,500 ₪. הסכום יופקד בקופת בית המשפט לטובתה של המתלוננת בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/4/14 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ז טבת תשע"ד, 19 דצמבר 2013, במעמד הצדדים.

עינת רון, סגנית נשיאה