

30282-04-13

**בית משפט שלום פתח תקוה**

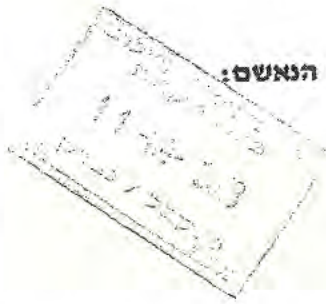
פלי"א 103172/2012 פ.א תחנת פתח תקוה שרון (05130201202640)

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות שלוחת תביעות פתח תקוה מרכז

- 76 -



הנאשם:

ת.ז. [redacted] לליד 07/12/1972  
רחוב [redacted] רמת גן

עו"ד עמית מיכלס, רפ"ק  
ר' שלוחת תביעות פתח תקוה  
מחוז מרכז

**כתב אישום**

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

**א. העובדות:**

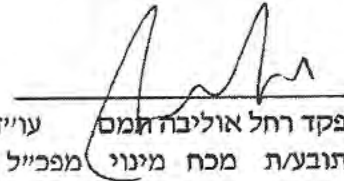
1. בתאריכים הרלוונטיים לכתב האישום, עבדו הנאשם ו [redacted] (להלן: "המתלונן"), בעריית [redacted].
2. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה בשימוש הנאשם טלפון נייד שמספרו [redacted].
3. (להלן: "הנייד"), והמתלונן החזיק והשתמש בטלפון נייד שמספרו [redacted] (להלן: "הנייד").  
בין התאריכים 6/3/12-7/6/12, במספר הזדמנויות שונות, התקשר הנאשם מהנייד שלו לנייד של המתלונן 25 פעמים (להלן: "ההטרדה"), כך למשל:  
א. בשיחה מיום 20/3/12, בשעה 20:08, השמיע הנאשם באוזנו של מתלונן קולות [redacted] וניתק.  
ב. בשיחה מיום 20/3/12, בשעה 20:09, אמר הנאשם למתלונן: "אתה זבל חלאה למה אתה לא מתנהג יפה לאנשים?", "ההונדה שלך נוסעת טוב", "יתנהג יפה לאנשים הטובים אותך", "אתה רוצה שאני יגיד את השם שלי? אתה לחים... תתנהג יפה אם לא תקבל מכות".  
ג. בשיחה מיום 9/5/12, אמר הנאשם למתלונן: "תקשיב טוב חתיכת חרא יוניתק".  
ד. בשאר השיחות, התקשר הנאשם למתלונן וניתק, לאחר שהאחרון ענה לשיחה.  
4. במעשיו המתוארים לעיל, הטריד הנאשם את המתלונן באמצעות מתקן בזק.  
5. במעשיו המתוארים לעיל, איים הנאשם על המתלונן בפגיעה שלא כדין בזכו, וזאת בפונגה להפחדו או לחקניטו.

**ב. הוראות החיקוק:**

1. הטרדה באמצעות מתקן בזק - עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982
2. איימות - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

## ג. עדי התביעה:

1. [redacted] (ת.ז. [redacted]) - פתח תקוה, [redacted]
2. סרגי פצניקו, תחנת פי"ת.
3. עופר דוד, תחנת פי"ת.
4. רחל שוורץ, תחנת פי"ת.
5. שלומי ריקמן, תחנת פי"ת.
6. תעודת עובד ציבור ופלטי תקשורת, באמצעות דניאל גלבוצקי, פרטנר תקשורת, רח' העמל 8 פארק תעשיות אפק, רח"ע

  
 פקד רחל אוליבה חמם עו"ד  
 תובעת מכח מינוי מפכ"ל

ג' שבט תשע"ג  
 14 ינואר 2013

הודעות לבית משפט

\* בהתאם לסעיפים 15 ו 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם.

הודעות לנאשם

\* הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18 (א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

משטרת ישראל, שלוחת תביעות פתח תקוה מרכז  
 שיטמפ"ר 53, פתח תקווה  
 טלפון: 03-9393460  
 פקס: 03-9393472



בית משפט השלום בפתח תקווה

06 יולי 2014

ת"פ 13-04-30282 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע  
המאשימה מדינת ישראל

נגד



הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נדב רייכמן ועו"ד עמית מיכלס

ב"כ הנאשם עו"ד גיא פלנטר

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

התקבל תסקיר שירות המבחן, יש לנו מתווה שאליו יטענו הצדדים במשותף בהתאם להסדר טיעון שהוצג ביום 8.12.2013, הנאשם יליד 1972, הודה ולא הורשע בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק וההסדר הוצג לביהמ"ש, התקבל תסקיר של שירות המבחן הנושא תאריך 26.6.2014. כאשר מדובר בתסקיר משלים לאחר שהתקבל תסקיר תאריך מיום 9.3.2014. אני אומר שמדובר בתסקירים מפורטים באשר לנאשם, באשר לטיפול ולשיקום אותו הוא עבר. שירות המבחן עתר בתסקירו הקודם עתר לדחיית הדיון במספר חודשים לצורך ההליך הטיפולי, וכאמור תסקיר חיובי התקבל כאשר הנאשם ממשיך לשתף פעולה בטיפול באופן מהותי. מודע לדפוסיו, שירות המבחן התרשם מאדם שמתפקד באופן תקין, גם מבחנת התעסוקה, מבחינה המשפחתית. המלצת שירות המבחן הינה שלא להרשיע את הנאשם כאמור בתסקיר, הנאשם עובד בעיריית [REDACTED], בהתאם להסדר הטיעון שהוצג, הצדדים יעתרו לסיים את ההליך ללא הרשעתו של הנאשם, ענישה לתועלת הציבור.

אבקש שביהמ"ש יקבע את אורכו של השלי"צ. חזקה שכל צד שקל את שיקוליו, אנו רואים הליך שיקום שצלח, לפיכך אנו מבקשים לכבד את הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם:



בית משפט השלום בפתח תקווה

06 יולי 2014

ת"פ 30282-04-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 מאחר וכל הגורמים הנוגעים בדבר, מהתביעה ועד לשירות המבחן וההגנה, עותרים לכבד את  
 2 ההסדר ואבקש לכבדו.  
 3 באשר לנסיבותיו של הנאשם אין עבר פלילי, שירות המבחן טרח להסביר את הרקע והמשקעים  
 4 שהובילו לצריכה הבלתי מבוקרת של אלכוהול ע"י הנאשם למרות כל הקשיים, השתלב הנאשם  
 5 ברשות מקומית, שם מועסק מזה כ- 17 שנים. מעבר להיות מקור פרנסה לתא המשפחתי, עבודתו  
 6 משמשת ליציבות עצמית, ניתן שהרשעתו היתה פוגעת באופן בלתי פרופרציונאלי בנאשם והכול  
 7 ביחס לעבירה שנעברה. הטעמים להסדר הטיעון מנומקים ע"י שירות המבחן, התרשמות מאדם  
 8 שעושה מאמצים לתפקד באורח תקין וחיובי, השתלבות מוצלחת בטיפול גמילה והצורך בשיקומו.  
 9 העובדה שמדובר בעובד רשות מקומית שהרשעתו בפלילים עשויה לחבל באופן קונקרטי בעתידו.  
 10 יש לקחת בחשבון את ההודיה, נטילת האחריות, בהתחשב בכך שמדובר באב לשני ילדים שמפרנס,  
 11 נבקש לצמצם ככל הניתן את היקף השל"צ גם ביחס לעבירה שהיא לא מהחמורות שידענו, במיוחד  
 12 כאשר ביצוע העבירה אף עננה של אדי אלכוהול ולא היתה בו כוונת זדון או כוונה להרע.  
 13

החלטה

14  
 15  
 16  
 17  
 18 בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים שהינו סביר לאור העבר הנקי, נטילת האחריות, התהליך  
 19 השיקומי שעבר הנאשם בבעיית ההתמכרות לאלכוהול, המוטיבציה החיובית שמגלה לתפקוד תקין  
 20 בכל תחומי חייו ושיתוף הפעולה עם שירות המבחן, אני מטילה עליו את העונשים הבאים:

- 21
- 22 א. שלי"צ בהיקף של 80 שעות במסגרת שנקבעה ע"י שירות המבחן.
- 23 ב. צו מבחן למשך שנה אשר יכלול המשך ההשתתפות בטיפול לגמילה מאלכוהול והכול לפי
- 24 הנחיית שירות המבחן.
- 25 ג. כל זאת ללא הרשעה, כדי שלא לפגוע בתעסוקתו במסגרת הרשות המקומית.
- 26

27 מובהר לנאשם כי אם יפר את צו המבחן או לא יבצע את השל"צ מוסמך ביהמ"ש להפקיעם,  
 28 להרשיעו ולגזור עליו עונש חילופי.

29  
30  
31  
32 ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ד, 06/07/2014 במעמד הנוכחים.

33



**בית משפט השלום בפתח תקווה**

06 יולי 2014

ת"פ 30282-04-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

---

**ניצה מימון שעשוע, שופטת**

- 1
- 2
- 3
- 4