48182-04-15 ת"ל

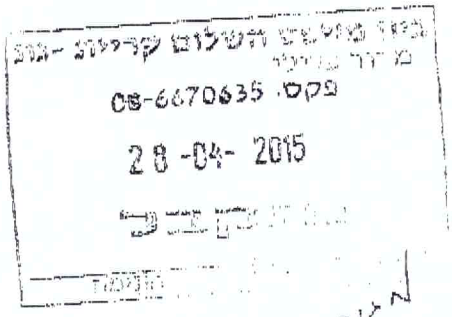
בית משפט שלום קריית גת

פל"א 77250/ 2015 פ.א תחנת אשדוד לכיש (0387012142015)

המאשימה: **מדינת ישראל**
באמצעות משטרת ישראל
שלוחת תביעות אשקלון ודרומי
הנשיא 80 , אשקלון
טלפון: 08-6771467 פקס: 08-978..410

- נ ג ד -

הנאשם: [redacted]
ת.ז: [redacted] יליד 1976
רחוב הרב [redacted]



כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי:

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עבד הנאשם [redacted] (להלן: "המתלוננת") בארגון "[redacted]" ברחוב [redacted] באשדוד (להלן: "המקום").
2. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש הנאשם כמנהל העבודה של המתלוננת במקום.
3. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, הייתה המתלוננת בחודש החמישי להריונה.
4. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

א. **העובדות:**

1. בתאריך 18/2/15 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, במקום, זימן הנאשם את המתלוננת לשיחה, במהלכה הודיעה המתלוננת לנאשם כי מקליטה את השיחה ביניהם.
2. במהלך השיחה דרש הנאשם מהמתלוננת, והעתק מההקלטה וזו ביקשה להתייעץ עם עורך דין בעניין ונעמדה על רגליה.
3. מייד ובסמוך לכך, תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין וללא הסכמתה, בכך שתפס את ידה הימנית וסובב אותה וכן חטף מידה של המתלוננת את נגן הקלטה שהיה בידה.
4. כתוצאה ממעשיו של הנאשם כמפורט בסעיף 3 לעיל, נגרמה לכתלוננת חבלה של ממש בדמות שפשוף בכף יד ימין חתך ,ופגיעה בעור כף היד שהצריך טיפול של חבישה וחיטוי.

ב. **הוראות החיקוק:**

1. **תקיפה הגורמת חבלה ממש** - עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

ג. **עדי התביעה:**

1. [redacted] (ת.ז: [redacted])

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 48182-04-15 מדינת ישראל נ' [redacted] **01 פברואר 2017**

מספר פל"א 77250/2015

לפני כבוד השופטת עדי אייזדורפר

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשם **[redacted] ת.ז. [redacted]**

נוכחים:
ב"כ המאשימה – עו"ד קלייר עמיאל
הנאשם והגב' שנדי וב"כ – עו"ד גיא פלטנר

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הצדדים הגיעו להסכמה לפיה כתב האישום יתוקן לעבירה מסוג תקיפה סתם, במסגרת ההסכמה הנאשם ישלח לתסקיר שירות המבחן על מנת שיבחן בין היתר את סוגיית ההרשעה. ככל שהתסקיר יהיה חיובי ימליץ על אי הרשעה מאשימה תאמץ את ההמלצות. בנוסף במסגרת ההסכמות, הגיעו הצדדים להסכמה לפיה הנאשם יחתום על התחייבות ויפצה את המתלוננת בסך של 3,000 ₪ ולא ירצה של"צ. במידה והתסקיר לא יהיה חיובי, הטיעונים יהיו פתוחים.
מגישה כתב אישום מתוקן.

החלטה

כתב האישום מוגש ומסומן ת/2.

ניתנה והודעה היום ה' שבט תשע"ז, 01/02/2017 במעמד הנוכחים.

עדי אייזדורפר , שופטת

בית-המשפט מבהיר לצדדים ולנאשם כי אינו כבול להסדר טיעון.

48182-04-15

בית משפט שלום קרית גת

פל"א 77250/ 2015 פ.א תחנת אשדוד לכיש (03870012142015)

המאשימה: **מדינת ישראל**

באמצעות משטרת ישראל
שלוחת תביעות אשקלון דרומי
הנשיא 80 , אשקלון
טלפון: 08-6771467 פקס: 08-9781410

מוקד תביעות לכיש

- נ ג ד -

הנאשם:

[redacted]
ת.ז: [redacted] יליד 976
רחוב [redacted]

בית משפט השלום קרית גת
מדור תביעות
פקס 08-6670635
20-04-2015

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי:

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עבדה הגברת [redacted] (להלן: "המתלוננת") בארגון "[redacted]" ברחוב [redacted] באשדוד (להלן: "המקום").
2. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש הנאשם ~~כמנהל העבודה של המתלוננת במקום~~.
3. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, הייתה המתלוננת בחודש החמישי להריונה.
4. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

א. העובדות:

1. בתאריך 18/2/15 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, ~~במקום~~, זימן הנאשם את המתלוננת לשיחה, ~~במהלכה הודיעה המתלוננת לנאשם כי מקליטה את השיחה ביניהם~~.
2. ~~במהלך השיחה דרש הנאשם מהמתלוננת, העתק מההקלטה וזו ביקשה להתייעץ עם עורך דין בעניין ונעמדה על רגליה~~.
3. ~~מייד ובסמוך לכך, תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין וללא הסכמתה, בכך שתפס את ידה הימנית וסובב אותה וכן חטף מידה של המתלוננת את נגן ההקלטה שהיה בידה~~.
4. ~~כתוצאה ממעשיו של הנאשם כמפורט בסעיף 3 לעיל, נגרמה למתלוננת חבלה של ממש בדמות שפשוף בכף יד ימין חתך, ופגיעה בעור כף היד שהצריך טיפול של חבישה וחיטוי~~.

ב. הוראות החיקוק:

1. **~~תקיפה הגורמת חבלה ממש~~** - עבירה לפי סעיף ~~380~~ 379 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

ג. עדי התביעה:

1. [redacted] (ת.ז: [redacted])

30/03/2015 11:09:17

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 48182-04-15 מדינת ישראל נ' [redacted] **18 אוקטובר 2017**

מספר פל"א 77250/2015

לפני כבוד השופטת עדי אייזדורפר

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשם **[redacted] ת.ז. [redacted]**

נוכחים:
ב"כ המאשימה – עו"ד אבי דהן
הנאשם וחברתו וב"כ – עו"ד גיא פלנטר

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

התקבל תסקיר בעניינו של הנאשם אשר בסופו של יום התסקיר במהותו חיובי.

כאשר בשורה התחתונה שלו שירות המבחן ממליץ על אי הרשעה.

בעניינו של הנאשם הושג הסדר במסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן והוסכם שככל והתסקיר יהיה חיובי הצדדים יעתרו במשותף הן בעניין ההרשעה והן בעניין העונש.

כמו כן חברי הציג לי מסמכים אשר מתוארכים האחד מיום 16.10.17 והשני מיום 17.10.17 לגבי פגיעה קונקרטית שצפויה לנאשם במקרה של הרשעה.

הוסבר לי על ידי חברי כי מסמכים אלו הוגשו ביום האחרונים ולכן שירות המבחן לא בחן אותם.

לאור המסמכים ולאור התסקיר שהוגש לבית המשפט אנו נעתור במשותף לקבלת המלצות התסקיר ועניישה משותפת של התחייבות לשיקול דעת בית המשפט ופיצוי בסך 3,000 ₪ למתלוננת.

בעת השגת ההסדר בדיון הקודם היה שיח עם המתלוננת שאישרה את הדברים.

החלטה

מסמך [redacted] רו"ח מוגש ומסומן נ/1.

מסמך של [redacted] חתום על ידי חברי הנהלת הארגון מיום 17.10.17 מוגש ומסומן נ/2.

ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשע"ח, 18/10/2017 במעמד הנוכחים.

עדי אייזדורפר, שופטת

ב"כ הנאשם:

למרות שמדובר בהסדר טיעון, בכל זאת יהיה פה פסק דין, ובשל עיסוקיו של הנאשם חשוב לומר כמה דברים:

ראשית, חזקה על המאשימה האמונה על האינטרס הציבורי שבהתקשרה בהסדר טיעון זה, שקלה באופן ענייני וראוי את כל הנסיבות הרלוונטיות מכאן שיש לכבדו. האירוע היה לפני כ- 3 שנים. מאז לא קרה דבר אחר. מדובר באירוע יחיד, אין לנאשם גם תיקים פתוחים.

הטעמים בבסיס הסדר הטיעון הם כדלקמן:

קודם כל צריך לדעת שהיה כאן שיהוי ועינוי דין חריגים, אומנם כתב האישום הוגש בסמוך לאירוע נשוא כתב האישום, אולם יש חומר חקירה שלא עמד לעיון ההגנה. ההגנה הגישה מיד בקשה בנושא הזה ולמרות 6 בקשות חוזרות ונשנות למתן החלטה בבקשה לחומר חקירה, למעלה משנה וחודש לקבלת החלטה שניתנה יומיים טרם ההוכחות והיה צורך בהגשת ערר לבית המשפט המחוזי ובעקבות הגשת הערר, הגענו להסדר הטיעון שבו למעשה התייצב כתב האישום על גרסתו של הנאשם במשטרה.

ז"א שאם היו מאמצים מלכתחילה את גרסתו של הנאשם במשטרה כפי שעשו אחרי הגשת הערר במחוזי, היה לנו אירוע של חטיפת מכשיר הקלטה מידה של עובדת שנסיתה להקליט את מעסיקה, יש פסק דין של העליון מה הוא חושב על מעשים כאלו שאינם ראויים וספק אם היה מוגש פה כתב אישום. גם אם זה גרם לעובדת אי נוחות זה נמצא במתחם זוטי דברים ובהעדר עבר פלילי ובסופו של דבר בבית הדין לעבודה הצדדים הגיעו להסכמה, באמת ספק אם היה מתנהל פה הליך פלילי, זה קשור לדברים ששירות המבחן אומר על הנאשם שהתקשה עם ההליך המשפטי כנגדו.

יש שם אמירה חוזרת ונשנית על הדבר הזה.

זה אירוע שיצא מכלל פרופורציה ודרש הרבה אנגיות ומשאבם כספיים, זמן, היה כאן גם עינוי דין ולכן הביטויים האלה של שירות המבחן.

הנאשם מלכתחילה לקח אחרית על המעשה בחקירתו במשטרה, כך עשה גם בפני בית המשפט הנכבד גם בפני שירות המבחן.

מדובר באדם שבמשך שנים מתפקד באופן תקין והשיגי וכל פועלו לקידום החברה וסביבתו. הוא עומד בראש ארגון חברתי שעוסק בסיוע [redacted] וזאת לצד [redacted], ופעול בארגון הזה למעלה מ - 15 שנים, לא אחזור על הדברים שחברי הארגון אומרים עליו הם מדברים בעד עצמם.

שירות המבחן כאמור העריך שרמת המסוכנות נמוכה. יש כאן גם פגיעה קונקרטית בעתידו של הנאשם מבחינת חשיפה במידה וחלילה היה מורשע, שכן אז קם עליו סעיף 33 לחוק העמותות וחושף אותו למניעות מלכהן כחבר ועד בעקבות הרשעה בפלילים.

יש כאן גם המלצת אני חושב שבסופו של יום ביחס לעבירה שניצבת בפני בית המשפט היום, חלוף הזמן, האדם, פועלו והפגיעה הקונקרטית הסדר הטיעון נמצא עמוק בתוך המתחם ועל כן יש לכבדו.

הנאשם:

אני חושב שקודם כל עשיתי טעות באותו אירוע, ישר אמרתי, לחטוף משהו מעובדת זה משהו אמוציונלי שקרה ולא היה צריך לקרות. עשיתי עם עצמי תהליך חשיבה למה זה קרה, אני יודע גם למה לא יקרו כאלה דברים. אני באמת באמת לוקח אחריות ומתחייב שדברים לא רק כאלה, מהסוג האלה לא יקרו.

פסק דין

1. ביום 1.2.17 הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו כתב האישום יתוקן כך שתיוחס לנאשם עבירה מסוג של תקיפה סתם, הנאשם ישלח לתסקיר שירות המבחן, אשר יבחן אף את שאלת ההרשעה וככל וממצאי התסקיר יהיו חיוביים, יעתרו הצדדים במשותף שלא להרשיע את הנאשם, והנאשם יחתום על התחייבות ויפצה את המתלוננת בסך 3,000 ₪.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 18.2.15 זימן הנאשם את המתלוננת, אשר הייתה עובדת בארגון "[redacted]", אשר הנאשם שימש כמנכ"ל בו, לשיחה.
המתלוננת הגיעה כשהיא מצוידת במכשיר הקלטה ובמהלך דין ודברים בין השניים, חטף הנאשם את מכשיר ההקלטה מידיה.

3. לאחר ששירות המבחן בחן את נתוני הנאשם, הגיע שירות המבחן למסקנה כי רמת הסיכון להישנות ביצוע העבירה מצד הנאשם היא נמוכה. בנוסף המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם בדין על רקע פגיעה אפשרית מוחשית בו.

4. במסגרת הדיון היום הוצגו בפני בית המשפט שני מסמכים, נ/1 ו – נ/2 מהם ניתן ללמוד כי אכן הרשעת הנאשם בדין עשויה, ברמת וודאות גבוהה, לפגוע בנאשם פגיעה קונקרטית, על רקע עיסוקו והיותו מקים וחבר בוועד העמותה "[redacted]".

5. בנסיבות אלה ובהתאם לקריטריונים שקבע בית המשפט בהלכת כתב, ועל יסוד כל המפורט בתסקיר שירות המבחן, מצאתי לנכון לקבל את המלצת שירות המבחן ולהמנע מהרשעת הנאשם בדין.

6. כמו כן בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם, ואף בפעילותו במסגרת עמותת '[redacted]' שהיא בעלת גוונים חברתיים כאשר בפני בית המשפט הוצגו מסמכים על תרומתו של הנאשם לקהילה במסגרת עבודתו ארוכת השנים, יש מקום אף לאשר את הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים בעניין ענישת הנאשם.

7. בנסיבות אלה אני מורה כי הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ למשך שנתיים, שלא לעבור עבירה מסוג של תקיפה סתם, בהתאם להוראות סעיף 379 לחוק העונשין.

בנוסף יפצה הנאשם את המתלוננת בסך 3,000 ₪.
פיצוי זה ישולם בתוך 60 יום מהיום.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשע"ח, 18/10/2017 במעמד הנוכחים.

עדי אייזדורפר, שופטת