משרד הכלכלה

מדינת ישראל
משרד הכלכלה
ועדת האתיקה של המהנדסים והאדריכלים

בפני ועדת האתיקה של המהנדסים והאדריכל
מדינת ישראל נ' [redacted]

המאשימה: **מדינת ישראל**
ע"י עו"ד רונית בן יעקב, קובלת הוועדה
משרד הכלכלה, רח' סלמה 53, תל אביב
טל': 03-7347087 פקס: 03-7347294

- נגד -

הנקבל: [redacted]
באמצעות ב"כ עו"ד גיא פלנטר
ז'בוטינסקי 7, רמת גן 52520
טל': 03-7447448 פקס: 03-7447449

גזר דין

1. הנקבל הורשע בעבירות על תקנות 3(א) ו – 4 לתקנות תקנות 3(א) ו- 4 לתקנות המהנדסים והאדריכלים (כללים בדבר התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע), תשנ"ה-1994.

2. כמפורט בהכרעת הדין, הרקע לקובלנה הנו מינויו של הנקבל כמומחה מטעם המפקח על רישום המקרקעין. במסגרתה של הכרעת הדין מצאנו, כי נפלו פגמים מסוימים בתהליך גיבושה של חוות הדעת והגשתה. כמו כן עמדנו בהכרעת הדין על כך, שגם ההמלצה שנכללה במסגרת חוות הדעת, בנסיבות העניין, מעוררת קושי:

> "בהקשר זה, איננו יכולים לקבל את עמדתו של הנקבל ולפיה, מחד לא נמצא פגם במבנה ומאידך, הורה לבצע חיזוק הואיל ולא היתה לו ודאות לגבי שיטת הביצוע של ברגי העיגון בסמכים ומידת ההצלחה בעיגונם. בהקשר זה טען הנקבל בפנינו, כי המליץ לבצע חיזוק כאמור מכיוון שהמתלוננת לא נעתרה לכאורה לבקשתו לבצע פתחים בקיר הגבס שנבנה על קורת החיזוק ולכן, העדיף לנקוט משנה זהירות. ככל שסבר הנקבל, כי ביצוע הפתחים חיוני לצורך גיבוש חוות דעתו, היה עליו לעתור בבקשה מתאימה למפקח על מנת שהלה יורה למתלוננת לבצע את הדרוש לצורך גיבוש חוות דעתו של הנקבל. לחילופין, במסגרת חוות דעתו של הנקבל, היה עליו להבהיר כי לנוכח העובדה שהמתלוננת מסרבת לבצע פתחים בקיר הגבס, כפי שנתבקש על ידו, אינו יכול להשלים את חוות הדעת.

הנקבל בחר לנקוט בדרך ביניים, אשר אינה עולה בקנה אחד עם המטרה לשמה מונה על ידי המפקח. אין חולק, גם לדידו של הנקבל, כי בשלב זה ידע היטב כי מונה כמומחה אובייקטיבי על ידי המפקח ובמסגרתו של הליך שיפוטי. בהקשר זה אנו מבקשים להדגיש, כי איננו נדרשים לניתוחה של חוות דעתו של הנקבל בפן ההנדסי, כמו גם לעמדתו של המהנדס [redacted] אשר מצא את חוות דעתו של הנקבל כ"לוקה בחסר". הנקודה הרלוונטית בהקשר זה הנה, כמפורט לעיל, כי בנסיבות שנוצרו היה על הנקבל לפעול באופן שונה מהדרך בה נקט. כאמור, על הנקבל היה לעתור בבקשה מתאימה למפקח ולהבהיר כי לנוכח אי שיתוף הפעולה מצידה של המתלוננת אינו יכול להשלים את הכנת חוות הדעת".

3. במסגרת טיעוניה לגזר הדין, עתרה המאשימה להשתת עונש משמעותי על הנקבל, בדמות התליית רישומו מפנקס המהנדסים והאדריכלים.

4. ב"כ הנקבל טען, כי בנסיבות המקרה דנן, יש להסתפק בענישה "חינוכית" בדמות התראה. בהקשר זה נטען, כי המעשים בהם הורשע הנקבל הנם בגדר "תקלה" שאירעה בתום לב, אותה יש לייחס לעובדה כי חוות הדעת מושא הקובלנה הנה הראשונה שערך הנקבל בחייו. עוד נטען, כי המעשים בהם הורשע הנקבל אינם מעשים שיש בהם חוסר יושר אישי או מקצועי או כי הנקבל פעל בזדון או מתוך שיקולים זרים. עוד עמד בא כוחו של הנקבל על כך, שחוות דעתו של הנקבל אומצה על ידי כב' המפקח וכי לא נמצא בה כל דופי. בנוסף, נטען שהנקבל נתן את הדין על כך שהמליץ לבצע חיזוק הקורה שבחן לשם הזהירות וכי בנסיבות אלה, יש מקום להשתת עונש קל. עוד נטען, כי מעולם לא הוגשה תלונה משמעתית כנגד הנקבל במשך כ- 36 שנות עיסוקו המקצועי וכי הנזק הצפוי להיגרם לנקבל, כתוצאה מהתליית רישומו בפנקס המהנדסים והאדריכלים, הנו כבד. כמו כן, הנקבל הגיש במסגרת טיעוניו לעונש תצהיריהם של מהנדסים המכירים את הנקבל תקופה ממושכת, במסגרתם עמדו על כישוריו המקצועיים ויושרו.

5. במסגרת הדיון ביקש ב"כ הנקבל להגיש מספר מסמכים נוספים, להגשתם התנגדה המאשימה. כך, בין היתר, ביקש הנקבל להגיש העתק מלא של החלטת כב' המפקח מיום [redacted] (העמוד האחרון של החלטה זו הוגש במסגרת בירור הקובלנה בעבר). חשיבותה של החלטה זו, על פי הנטען, בכך שיש בה כדי להצביע על התנהלותה של המתלוננת ואשר בעטייה לא הוגשה חוות דעתו של הנקבל במועד. לא מצאנו לאפשר הגשתו של המסמך בשלב זה, שכן טענותיו של הנקבל נוגעות למישור הכרעת הדין ואין במסמך זה, בו עיינו עיין היטב, כדי להעלות או להוריד בכל הנוגע לגזר הדין. בכל הכבוד, גם אם נפל פגם בהתנהלותה

של המתלוננת, אין בדבר כדי להעלות או להוריד מאחריותו של הנקבל, כמפורט בהכרעת הדין ואין בכך כדי להוות שיקול בגזירת עונשו.

6. הנקבל ביקש גם להגיש מכתב פרי עטו מיום [redacted], ואשר ממילא צורף לחומר הראיות בעבר והחלטה נוספת של כב' הרשם מיום [redacted], אשר גם היא כבר הוצגה לועדה בעבר במסגרת בירור הקובלנה.

7. במסגרת טענותיה ביקשה קובלת הועדה להגיש כראיה מכתב שנערך על ידי המתלוננת, במסגרתו פירטה את הנזקים שנגרמו לה כתוצאה מהתנהלותו של הנקבל ואשר יש בהם כדי להצדיק החמרת עונשו, לשיטתה. ב"כ הנקבל התנגד להגשתו של המסמך מבלי שתתאפשר לו חקירתה של המתלוננת על העובדות הנטענות במכתב זה ואנו מוצאים כי התנגדות זו בדין.

8. לאחר ששקלנו את טענותיהם של הצדדים הגענו לכלל מסקנה, כי העונש הראוי להשית על הנקבל, בנסיבות המקרה דנן, הנו התראה, בהתאם להוראותיו של סעיף 17 לחוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח-1958. אכן, על מהנדס המתמנה על ידי ערכאה שיפוטית כמומחה, לעמוד בכל הכללים החלים על מומחה. בכלל זה, על המהנדס להקפיד על התנהלותו עובר להכנתה של חוות הדעת ולא להיפגש עם מי מהצדדים ביחידות, לוודא שכל מסמך המועבר אליו על ידי מי מהצדדים או שנשלח ממנו יועבר לעיונו והתייחסותו של הצד השני, להקפיד על עמידה בלוחות הזמנים אשר נקבעו על ידי הערכאה השיפוטית ובכל מקרה של ספק או אי שיתוף פעולה מצדם של בעלי הדין, לעתור בבקשה מתאימה לערכאה השיפוטית. הדברים נכונים ביתר שאת, מקום בו למהנדס אין ניסיון קודם בעריכתן של חוות דעת מומחה וראוי, כי לא יטול על עצמו את מלאכת הכנתה של חוות דעת מטעם בית המשפט הנכבד, בטרם ירכוש הכשרה מתאימה לכך.

9. יחד עם זאת, ומבלי שיהא בכך כדי לגרוע מהחשיבות הרבה אותה אנו רואים בהקפדה, קלה כיתרה, על כל החובות החלות על מומחה שמונה על ידי ערכאה שיפוטית, אנו מקבלים את טענות בא כוח הנקבל, כי המעשים בהם הורשע הנם ברף נמוך – יחסית - של עבירות האתיקה המקצועית. אכן, לא הוטל דופי ביושרו האישי ואין עסקינן במקרה בו מהנדס פעל בזדון או מתוך שיקולים זרים. עוד יש לציין, כי במסגרת חוות הדעת המליץ הנקבל לבצע חיזוק קורה לשם הזהירות ואין עסקינן במקרה בו מסקנותיו של מהנדס היו עלולות לגרום לסיכון חיי אדם (מבלי לגרוע מהעובדה, כי כמפורט בהכרעת הדין, בנסיבות אליהן נקלע הנקבל היה עליו לפעול אחרת מהדרך בה בחר לפעול). עוד יש לציין, כי כנגד הנקבל לא הוגשה מעולם קובלנה משמעתית, במשך עשרות שנים בהן הוא עוסק כמהנדס, וגם לעובדה זו יש ליתן את המשקל הראוי.

מדינת ישראל
משרד הכלכלה
ועדת האתיקה של המהנדסים והאדריכלים

10. לנוכח האמור לעיל, אנו מוצאים לגזור על הנקבל עונש של התראה.

11. בהתאם להוראותיו של סעיף 19 לחוק, ההחלטות מושא תיק זה תפורסמנה תוך השמטת כל פרט מזהה.

שמואל אנגל, יו"ר

יוסף שוסט, חבר

רמי לוטן, חבר