

פ. [REDACTED]
פרק - פמן -
ת. פתיחה: [REDACTED]

בבית משפט השלום ברמלה

המאשימה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
רחוב הנרייטה סוליד 1 תל-אביב, מיקוד 61330
טלפון: 03-6959567 פקס: 03-6970222

- ג א ד -

הנאשם:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
(עתה במעצר בית מיום [REDACTED])

כתב אישום וין

. א. העובדות:

1. הנאשם הינו פסיכותרפיסט הוליסטי ובין היתר משמש כמעסה.
2. בתאריך [REDACTED], בשעה 12:30 או בסמוך לכך הגיע [REDACTED] (ילידת [REDACTED]) ("הקטינה") יחד עם חברותיה, לклиיניקה של הנאשם בשם [REDACTED] ברחוב [REDACTED], לקבלת עיסוי אותו הזמינה עבורה חברה מבועד לבוגד יום הולדתה.
3. המתלוונת נכנסה לחדר הטיפולים בעוד חברותיה ממתיינות בחדר הכניסה.
4. בהמשך למtooar לעיל, הורה הנאשם לקטינה להתפשט מבגדיה, הקטינה עשתה כן ונותרה בחתונותים כאשר גופה מכוסה במגבת.
5. לאחר מכן הורה הנאשם לקטינה לשכב על מיטת הטיפולים, על בטנה, כשפניה כלפיו הרצפה. או אז, הכנסה הנאשם את ידיו מתחת גופה של הקטינה, העביר את ידיו על בטנה, תפס את חזה ולחץ אותו פעמיים.

6. בהמשך, הכנס הנאש את ידיו מתחת לתחתונית של הקטינה ועיסה את ישבנה.
7. לאחר מכן, ביקש הנאש מהקטינה להתhapeך ולשכב על גבה. הקטינה עשתה כן והנאש הניח את המגבת על גופה כך שהזה נותר גלי. בתגובה לכך, הניחה הקטינה את ידה על החזה וכייסתה אותו.
8. הנאש הזיז את ידה של הקטינה ועיסה את זהה בתנועות סיוביות.
9. במשיו המתוירים לעיל, ביער הנאש מעשים מגונים, בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים, שלא בהסכמה, לשם גירוש, ביזוי או סיפוק מיני.

ב. הוראת החקוק לפיה מוואשם הנאש:

מעשה מגונה בקטינה - עבירה לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

ג. עדות התביעה:

1. ■■■ – תזמון ע"י פמ"ם.
2. ■■■ – תזמון ע"י פמ"ם.
3. ■■■ – תזמון ע"י פמ"ם.
4. ■■■ – תזמון ע"י פמ"ם.
5. רס"ו ■■■ מ.א. ■■■ משטרת ישראל, תחנת ■■■
6. רס"ו ■■■ מ.א. ■■■ משטרת ישראל, תחנת ■■■
7. רפ"ק ■■■, מ.א. ■■■ משטרת ישראל, תחנת ■■■

נעמה בן-חכים, עו"ד
צאייר 2/ב"מ
עו"ז לפרקטי מחוז מרכז

תל-אביב
■■■
■■■

■■■
■■■
■■■
נ.ב.ח. ■■■

בבית משפט השלום ברמלה

מדינת ישראל

המבקרת

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

רחוב הרוח הנריתה סולידן תל-אביב, מיקוד 61330

טלפון : 03-6959567 פקס : 03-6970222

- ג א ז -

המשיב

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטים לפי סעיף 21

לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בתקפ.

[REDACTED], או לחילופין לשחררו בערובה ובתנאים כדלקמן :

א. מעצר בית מלא בפיקוח ערבים.

ב. ערבות עצמית, ערבות צד ג' ו**וחקיקת מזומנים** להבטחת مليוי תנאי השחרור והתייצבותו
למשפט.

ג. איסור יצירת קשר ישיר או עקיף עם המטלונת.

ד. הפקדת דרכון.

ה. עיכוב יציאה מין הארץ.

ו. איסור המשך עסקוק הקשור בעבירה נשוא כתוב האישום אשר הוגש נגד המשיב.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בבית-המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום בתוף [REDACTED] המיחס לו עבירה של מעשים מגוניים, בניגוד לסעיף 348 (א) בנסיבות סעיף 345 (א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. המשיב נעצר ביום 11/12/07 ושורר למעצר בית מלא בתנאים.

3. כמתואר בכתב האישום, המשיב משמש בין היתר כמעסה בклиיניקה בשם ██████████. עת הגעה אליו הקטינה על מנת לקבל עיסוי לכבוד יום חולדתה, ניצל המשיב את הסיטואציה וביצע בה מעשים מגונים. המשיב ביצע זומו תוק שהוא מנצל את תמיונתה של הקטינה ונגע לקטינה בחזה מספר פעמים ואף עיסה את ישנה.
4. בידי המבקרת ראיות לכאורה להוכחת אשמו של המשיב, בין היתר:
- הודעת הקטינה אשר מתארת את האירוע.
 - הודעת אחותה הגדולה של הקטינה אשר לה ספרה הקטינה סמוך לאירוע על המקרה.
 - הודעת חברתה של הקטינה אשר הייתה עימה בклиיניקה ושמעה מהקטינה בסמוך על המקרה.
 - הודאותו של המשיב כי נגע בחזה ובפטמות של הקטינה תוך כדי הטיפול.
 - הודעותיהן של הקטינות אשר מפרטות את נסיבות האירועים.
5. נסיבות ביצוע העבירות, מיקומן, מצביות על תעוזה ומסוכנות רבה מצד המשיב כלפי הציבור בכלל, וציבור הקטינות בפרט. המשיב מတיר בהודעתו כי: "עשיתי טעות בכך שהתייחסתי אליה כל כל מטופלת...כשמדובר במבוגרות החזה לא מהוווה גבול ממשי".
6. המשיב לא היסס לנצל את עיסוקו, ולהפר את האמון שניתן בו על ידי מטופלת מכורת היותו מעשה. המשיב בחר לנצל סיטואציה בה קטינה שוכבת מעורטת לפניו על מנת לבצע בה מעשה מגונה באמצעותה של טיפול.
7. (7) המשיב מטפל בנשים במסגרת עסוקו כמעסה. עובדה זו גורמת לו להיות חשוף לנשים ולקטינות באופן יומיומי ובנסיבות בה הנשים חשובות ונוטנות לחסדיו, דבר מהו גורם אשר מחריף את מסוכנותו.
8. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בגדו ולחילופין, להורות על שחרורו בתנאים המפורטים לעיל.

נעמה בן-חכים, אונ'ד
לע"מ ג'ון ג'ון
עו"ז לפרקטי מחו"ז מרכז

██████████
██████████

תל-אביב

נ.ב.ת. ██████████

בבית משפט השלום ברמלה

ת.פ. ■■■■■
בפני כב' השופטת איטה נחמן

המאשימה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז המרכז
רח' הנרייטה סולד 1, תל-אביב, מיקוד 61330
טל': 03-6959567; פקס: 03-6970222

- נגד -

הנאשם:

יליד ■■■■■, ת.ז. ■■■■■
באמצעות ב"כ ע"י דניאל פלנטר (מ.ר. 18129)

כתב אישום מתוקן

א. העובדות:

1. הנואם הנו פסיכותרapeut הוליסטי ובין היתר משמש כמעסלה.
2. בתאריך ■■■■■ שעה 12:30 או בסמוך לכך הגיעו ■■■■■ (ילידת ■■■■■) (להלן: "הקטינה") יחד עם חברותיה, קליניקה של הנואם בשם "■■■■■", ברחוב ■■■■■, לקבלת עיסוי אותו הזמינה עבורה חברותה מבעוד מועד לכבוד יום הולדתה.
3. הקטינה נכנסה לחדר הטיפולים בעוד חברותיה ממתחנות בחדר הכניסה.
4. בהמשך, ביקש הנואם מהקטינה להפסיק ולהתעטף במגבת ויצא את חדר הטיפולים. הקטינה התפעטה ונותרה בתחנות, כאשר גופה מכוסה במגבת.
5. לאחר סיום העיסוי, שעה שהקטינה שכבה על גבה על מיטת הטיפולים והנאם ישב לרגליה ראהה, עיסה הנואם את חזזה הגלי של הקטינה בתנועות סיוביות, ומוביל שקיבל את הסכמתה לכך, מראש.
6. במעשהיו אלו, תקף הנואם שלא כדין את המתלוונת.

ב. הוראות החקיק לפיהן מואשם הנואם:

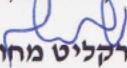
1. תקיפה סתם – עבירה בגין סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

ג. עדות התביעה:

.1 ■■■■■ – תזוזמן ע"י פמי"ם.

.2 ■■■■■ – תזוזמן ע"י פמי"ם.

- .3 – תזמון ע"י פמ"מ.
 .4 – תזמון פמ"מ.
 .5 רס"ר [REDACTED], מ.א. [REDACTED] משטרת ישראל, תחנת [REDACTED]
 .6 רס"ר [REDACTED], מ.א. [REDACTED] משטרת ישראל, תחנת [REDACTED]
 .7 רפ"ק [REDACTED], מ.א. [REDACTED] משטרת ישראל, תחנת [REDACTED]

נעמה בן-חיים, עו"ד

 עוזר פרקליט מרוץ מרכז

תל-אביב

פמ"ם
 נספח ב – בדיקת הולכת-דין בין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003) לבין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003).
 בדיקת הולכת-דין בין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003) לבין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003).

3 – בדיקת הולכת-דין בין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003) לבין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003).
 4 – בדיקת הולכת-דין בין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003) לבין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003).
 5 – בדיקת-דין בין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003) לבין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003).
 6 – בדיקת-דין בין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003) לבין קבוצת כבאים כבאות אש (12.92. 2002, 9.1. 2003).

1 – יזכיר סלו – אבירות בפז בזעירן 379 בזעירן המלון – 1977 –



בתי המשפט

פ [REDACTED] 7

תאריך: [REDACTED] 9

בית משפט השלום רמלה
(דיוון בבי"ש השלום בראשון לציון)
בפני: כבוד השופטת איטה נחמן

בعنין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

[REDACTED] ק

הנאשם

nocḥim: ב"כ המאשימה - עו"ד נעמה בן חיים
הנאשם וב"כ - עו"ד פלנטר גיא

1

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

4

nocḥat באולם עו"ד מטעם המתלוונת - עו"ד [REDACTED]

5

6 בהמשך להליך הגירוש שנערך בין הצדדים בפני מותב זה, ולאחר שבית המשפט קיבל לידי את
7 חומר הראיות, עיין בו, שמע את טיעוני הצדדים, ובא בהמלצת הצדדים לסיים את התקיק,
8 לאחר שטען בפני כל צד מה הם קשייו, הציע בית המשפט לסיים את התקיק בהרשעת הנאשם
9 בעבירה של תקיפה, השחתת מאסר על-תנאי, ופיצוי למטלוננת בסך של 50,000 ₪. לדברים אלה
10 היה קושי להסכים מטעם הנאשם.

11

12 בדיון נוסף שנערך בפני מותב זה, קיבלנו את המלצה בית המשפט להידבר, בהמשך להצעה שכבר
13 נתן בית המשפט, ולהגיע להסכמות ברוח דברים אלה, שייהיו מקובלים על שני הצדדים.

14

15 בסופה של יום, הגיעו הצדדים לכתב אישום מתוקן בעבירה של תקיפה, שמקובל על שניהם. אני
16 מגישה לבית המשפט כתב אישום מתוקן.

17

18 הגיעו להסדר טיעון, שלפיו כתוב האישום יתווך על פי הנוסח שגובש בין ב"כ הצדדים, הנאשם
19 יודה ובטרם הרשעה ישלח לקבלת תס Kirby שירות מבחן. המאשימה מודיעה כי תעמוד על הרשותו,
20 ותבקש להשית עליו מאסר על-תנאי, ההגנה חופשית בטיעונית לעניין זה, כאשר הוסכם שהנאשם
21 יפצה את המטלוננת בסכום של 30,000 ₪ ב- 6 תשלוםמים.



בתי המשפט

פ [REDACTED]

בית משפט השלום רמלה

(דיוון בביבליות השלום בראשון לציון)

תאריך : [REDACTED]

בפני : כבוד השופט איטה נחמו

1

2 משפחת הקורבן הייתה חלק מהליך הגישור ועובדנה בהסדר.

3

4

ב'כ הנאים:

5

6 מאשר את הסדר הטיעון. אדגיש כי חברותי ציינה כי במסגרת הליך [REDACTED] הצעיר בית המשפט
7 להרשיית הנאים בעבירות תקיפה. אדיק ואומר כי בית המשפט הצעיר לתקן את כתוב האישום
8 לעבירות תקיפה ולא הביע עמדה מוגמרת לעניין הרשות או אי הרשות הנאים. הנאים ישלח
9 לקבלת תסניר שיבחן אפשרות סיום ההליך ללא הרשות.

10

11

הנאים:

12 מאשר את הסדר הטיעון.

13

14

בית המשפט מסביר לנאים כי איןו קשור בהסדר הטיעון.

15

16

הנאים:

17 הבנתי את הסברו של בית המשפט.

18

19

ב'כ המאשימה:

20 מגיש כתוב אישום מתוקן.

21

ב'כ הנאים:

22

הקרأتي לנאים את כתוב האישום המתוקן, הוא הבין את תוכנו, והוא מודה בעבודות.

23

24

הנאים:

25 אני מודה בעבודות.

26

עו"ד לבוק:

27

המשפחה מודעת להסדר.

28

29

30

**בתי המשפט**

פ [REDACTED]

בית משפט השלום רמלה
(דיון בבי"מ"ש השלום בראשו לציוו)

תאריך : [REDACTED]

בפני : כבוד השופט איטה נחמן

1 **ב'כ הנאשם:**
2 אבקש לקבל תסקير אודות הנאשם בהתאם להסדר הティיעון.
3

4 **ב'כ המאשימה:**
5 מסכימה.
6

7 **ב'כ הנאשם:**
8 לעניין הפיזי - הנאשם מעוניין להתחליל לשלם את הפיזוי החל מחודש [REDACTED] ב- 6 תשומmis.
9

החלטה

10 הני מאפשרת לנאשם להפקיד בקופה בית המשפט סך של 30,000 ₪ אשר ישולם ב- 6
11 תשומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום [REDACTED] וב- 15 לכל חודש שלאחריו.

12 בהמשך הפקודה תועבר כפיזוי למטלונגה - עדת תביעה 1, על פי פרטיהם שתמסור ב'כ
13 המאשימה למצוירות בית המשפט.

14 הני דוחה את המשך הדיון ליום .08:30 [REDACTED] שעה 30.

15 הנאשם מזוהה בדבר חובת התיאצבותו.

16 שירותות המבחן למבוגרים יכין תסקיר אודות הנאשם לא יותר מיום [REDACTED]

17 שירותות המבחן למבוגרים יתיחס, בין היתר, לאפשרות של סיום ההליך ללא הרשותה.

18 כתובתו של הנאשם : [REDACTED] טל': [REDACTED] או [REDACTED]

19 או באמצעות עו"ד פלנטר - [REDACTED]



בתי המשפט

בבית משפט השלום רמלה

(דין בבימ"ש השלום בראשון לציון)

בפני: כבוד השופטת איטה נחמן

תאריך: [REDACTED]

- 1 **מצירויות בית המשפט תשלחו העתק כתב האישום המתוקן ופרוטוקול ישיבת היום לשירות המבחן למבוגרים.**
- 2

ניתנה היום [REDACTED] במעמד הצדדים

- 3 **איתה נחמן, שופטת**
- 4
- 5
- 6
- 7

כנרת [REDACTED]



בתי המשפט

[REDACTED] פ

בית משפט השלום ראש"ץ בשבתו כבית משפט השלום ברמלה

תאריך: [REDACTED]

בפני: כבוד השופטת נחמן איטה

בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ז

נואם

nocchim: ב"כ המאשימה מתמחה ניצן בילין
הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד פלנטר
עו"ד [REDACTED] - מטעם המתלוונת

1

פסק דין

2

3 הנואם הודה, לאחר שהתקיים הליך גישור, בעובדות כתוב אישום מתוקן, בעבירה של
 4 תקיפה סתם, עבירה על סעיף 379 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), בכך
 5 שבתאריך [REDACTED] הגיעה לקליניקה שלו [REDACTED] (להלן: "הקטינה") יחד עם חברותיה
 6 לקבלת עיסויו אותו הזמין עבורה חברותה ליום הולדתה. הקטינה התפשטה והתעטפה
 7 במוגבת, הנואם עיסה את גופה וטרם סיום העיסוי עישה את חזה הגולי של הקטינה מבלי
 8 שקיבול הסכמתה לכך, מראש.

9

10 הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו יישלח הנואם לקבלת تسकיר טרם טיעונים לעונש
 11 כאשר הוסכם על פיצוי הקטינה בסך של 30,000 נס.

12

13 לדיוון בתאריך 22/9/09 התקבל تسកיר שירות מבון מעלה כי הנואם בן [REDACTED], נשוי
 14 ואב לשושה ילדים, אשר טרם מעצרו עסק כמעסלה ומטפל אלטרנטיבי. לאחר האירוע
 15 נשוא חקירתו סגר את הקליניקה, עבר לגור אצל [REDACTED] ויחל לעבוד עצמאית בתחום
 16 של [REDACTED]. להתרומות שירות המבחן, מדובר בנואם המודה
 17 בביצוע העבירה, מבין את האסור בהתנהגותו, מבטא בשפה ומבוכחה וחוש אי נוחות שנחשה
 18 בפגיעה בקטינה, מביע חריטה ומגלה אמפתיה לקטינה ולפגיעה שחוויתה. עוד עולה
 19 מהتسkid, כי הנואם [REDACTED] התגייס לצה"ל, בעל דרגת סרן
 20 במלחאים. לאחר שחרורו מהצבא למד [REDACTED] עבר ללימודים [REDACTED]



בתי המשפט

פ [REDACTED]

בית משפט השלום ראשלא"ץ בשבתו כבית משפט השלום ברמלה

תאריך: [REDACTED]

בפני: כבוד השופט נחמן איטה

1 התפתח בתחום האקדמי, עבד כמרצה באוניברסיטה, כעוזר הוראה וועוזר מחקר ובמקביל
 2 עסק בהדרכה וכתיבה עיתונאית. בהשפעת אשתו שהינה [REDACTED] החל
 3 ללימוד רפואי אלטרנטיבית ובהמשך פתחו קליניקה והעבירו קורסים וסדנאות בנושא.
 4 לעניין ביצוע העבירה, התרשם שירות המבחן ממי שלקח אחריות מלאה על ביצועה, מודה
 5 כי פעל ללא חשיבה והפעלת שיקול דעת והבין כי היה עליו לסרב לבצע עיסוי לקטינה
 6 מבלי להסביר לה ולבדוק את מידת הנוחות. עוד התרשם שירות המבחן מנאשס
 7 שהתנהגותו אינה מאופיינית בחומר יכולת שליטה בדעות ולאiami שמחשובתו
 8 והתנהגותו מאופיינים בעיסוק בתכנים מיניים. לאור האמור, המליץ שירות המבחן
 9 לסיים את עניינו של הנאשם ללא הרשותו בדיון, שכן, לדבריו הנאשם, הרשות תחבל
 10 בסיכון לפתח קרירה חלופית בתחום האקדמי, המקצועי והתעסוקתי ועתיר להטיל עליו
 11 של"צ בהיקף של 140 שעות עבודה עם קשיים.

12
 13 ב"כ הנאשם העיד עדי אופי מטעמו של הנאשם, אשר מכירים אותו שנים רבות, והעידו על
 14 אופיו של הנאשם והפליגו בשבחים אודוטוי. .4

15 ב"כ המאשימה טענה כי אין חולק שמעשו של הנאשם גרמו לאי נוחות וחוסר נעימות
 16 לקטינה שכן הפר את האמון הבסיסי בין מטפל למטופל בכך שחדר למרחב הפרט של
 17 הקטינה ללא הסכמתה מראש. לכן סבורה המאשימה כי מוצדק יהיה להרשיע את
 18 הנאשם בעבירה המיוחסת לו בשל האינטרס הציבורי. עוד ציינה כי משפחת המתלוונת
 19 לקחה חלק בהליך באמצעות עורכת דין, אשר טענה לאורך כל הדיונים כי המשפחה אין
 20 אינטרס אישי והיא אינה מתחמת נקם בנאשס ומה שהיא חשוב למשפחה זה נטילת
 21 האחריות מצד הנאשם והבעת חרטה מצדיו, כאשר שאלת הרשות אינה רלבנטית
 22 לגבייהם. .5

23 לעניין עדי האופי מטעם הנאשם, טענה כי רובם אמרו דברים טובים על הנאשם, כמו גם
 24 تسיקיר שירות המבחן שהמליץ להימנע מהרשעה ולהשיט על הנאשם עונש של"צ בשל
 25 העובדה כי מדובר באדם נורמלי לא עבר פלילי אשר הודה והביע חרטה על מעשיו.
 26 יחד עם זאת, טענה, כי מתקייר שירות המבחן לא עולה כי לנאים ייגרם נזק רב באם
 27 יורשע והמליצו לשקל את סיום ההליכים באירועה. בנוסף, הפנתה להלכה הפסוקה
 28 הקובעת כי רק במקרים יוצאות דופן ימנע בית המשפט מהרשיע אדם בפלילים.



בתי המשפט

[REDACTED] פ

בית משפט השלום רاسل"ץ בשבתו כבית משפט השלום ברמלה

[REDACTED] תאריך :

בפני: כבוד השופט נחמן איטה

1 לסיוכם, טענה כי המאשימה לא מצאה טעם מיוחד להימנע מהרשעתו ולכון עטרה
 2 להרשייע את הנאשם ולגוזר עליו עונש מאסר על תנאי ופיקוי למטלוננות בסך של 30,000 ש"נ
 3 כפי שסוכם.

4 6. ב"כ הנאשם הגיע אסופה פסיקה שענינה סיום הליכים באירוע העבירות של אלימות
 5 חמורה וכן במקרים בהם הסתויים החקלאי בהסכם במועד הסדר טיעון שלא מתישב
 6 עם עמדת המאשימה כאן. טען עוד כי הנאשם הילך כברת דרך ארוכה כלפי המאשימה
 7 בהסכימו להסדר הטיעון, לא רק מבחינת נטילת אחירות, צער וחרטה אלא במישור
 8 הראייתי. לעניין התסקיר, טען כי יש המלצה חד משמעות, ברורה ומונומקט שלא להרשייע
 9 את הנאשם. בנוסף, טען כי אחד השיקולים המרכזיים בשאלת הרשעה היא שאלת
 10 היחס של הנאשם לעבירה כאשר במקרה של הנאשם, הוא התנצל עמוקely נשמו בעת
 11 העימות שנערך ביןו לבין הקטינה, נטל אחירות מלאה, הבין את האסור בהתנהגותו,
 12 התבאיש וגילה אמפתיה למצבה של הקטינה. כמו כן סקר ב"כ הנאשם בפניו את תלות
 13 חייו של הנאשם בהרחבה.

15 7. הנאשם טען כי לא הייתה לו כוונה לפגוע בקטינה ורק סדרה של טעות הן שהובילו לפגיעה
 16 ולכן בעת העימות ביןו לבין הקטינה התנצל עמוקely ליבו על שפגע בה. עוד טען כי היום
 17 בדיעבד הוא יודע שאסור היה לו לבצע קטינה עיסוי מהסוג אותו ביצע ללא שהות אדם
 18 מבוגר בחדר ולא הסבר של כל שלבי הטיפול, וזאת למרות המסר הנינוח שגופה העביר
 19 לו כהסכם לביצוע העיסוי. עוד ציין כי עתידו ועתיד משפחתו עומדים על הפרק, שכן,
 20 הרשותו תוביל לנזק עצום בשל תיוגו בידי אנשים כחיה מבלי שתהיה לו הזדמנות
 21 להעלים את הכתם הזה והדרך היחידה להעלים תיוגו זה, יהיה באירועו.
 22

23 8. הכל הוא כי נמצא בית המשפט שנאשם ביצע את העבירה שיווחסה לו, עליו להרשייע
 24 בדין ולגוזר את עונשו ובכך הביא לידי מיצוי החקלאי. כב' השופט שmag (כתוארו
 25 דאז) קבע בראע"א 432/85 רומנו נ' מדינת ישראל, תקדים עליון כרך (3) 737 כי:

28 28 "בעקבות ההזדהה בעובדות או בעקבות המסקנה השיפוטית שubitah
 29 פלונית נוכח כדבוי לאור הראיות שהובאו בפני בית המשפט, גם באה
 30 בדרך כלל ההכרעה לפיה יש להרשייע את הנאשם. רק בנסיבות יוצאות



בתי המשפט

בבית משפט השלום ראשלאץ' שבתו כבית משפט שלום ברמלה

פ' [REDACTED]

בפני: כבוד השופט נחמן איטה

תאריך: [REDACTED]

1 דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשעה בדין לבין חומרתה
 2 של העבירה, נוקט בית המשפט לפעמים בחלופה של הטלת מבחן לא
 3 הרשעה. הימנעות מן הרשעה הופכת, כמובן, באופן תיאורטי לקשה
 4 יוטר ככל שה Hebira חמורה יותר ובתי המשפט אינם נהגים בחרטה
 5 בלבד עילה לייצורה של הבחנה בין פלוני לפלמוני שuber אותה עבירה
 6 בנסיבות דומות".

7
 8 עם זאת, סעיף 17א(ב) בחוק העונשין התשל"ז – 1977 קובע חריג לכל ולפיו רשאי בית
 9 המשפט במקרים מתאימים להימנע מהרשעה גם אם נמצא שנאשם ביצע את העבירה,
 10 ויכול הוא להסתפק במתן צו שירות לתועלת הציבור, בנוסף למבחן או בלבדו. בע"פ
 11 כתב תמר נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3), 337 (1997)), התווה בית המשפט העליון
 12 את אמות המידה לעניין הימנעות מהרשעה בקובעו כי ניתן להימנע מהרשעה "בקרים
 13 יוצא דופן, שבם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה לבין חומרתה
 14 של העבירה".

15
 16 סמכותו של בית המשפט הדן בעונשו של הנאשם מהרשיע נועדה ליתן ביטוי לפני
 17 השיקומי והטיפולי של מדיניות הענישה. על כן, יעשה השימוש בכל זה במצבים בהם
 18 שוכנע בית המשפט כי מבחן שיקומית וטיפולית ישנה הצדקה למנוע מהנאשם את
 19 הפגיעה העתידית, הנובעת מהטלחה של הסטיגמה הכרוכה בעצם הרשותו בעבירה
 20 פלילית. בהקשר זה צינה כב' השופטת ד' דורנר:

21
 22 "הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על
 23 הרשעה לפגוע 피해 חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה
 24 מאפשר לוותר בנסיבות המקורה המסויים על הרשעה בלי לפגוע באופן
 25 מהותי בשיקולי הענישה האחרים" (פס' ז' כתב לעיל, עמ' 342).

26
 27 השתכנעתי כי במקרה דנן, על פי הקווים המנחים, שהתווה שירות המבחן והתקבלו ע"י
 28 המשנה לנשיה דאו, שי ליוון בהלכת כתוב, יש לשקל כמה וכמה שיקולי שיקום (שאין
 29 רישמה סגורה). ראשית, מדובר במידעה חד פעמית והסבירות שהנאשם יחוור על מעשיו
 30 או יעבור עבירות נוספות נסוכות עד מאד, שכן, הנאשם מיד לאחר הגשת התלונה סגר את



בתי המשפט

פ [REDACTED]

בית משפט השלום רاسل"ץ בשבתו כבית משפט השלום ברמלה

תאריך: [REDACTED]

בפני: כבוד השופט נחמן איטה

1 הקליניקה והחל לעבוד בתחוםים שונים. כמו כן, העבירה אותה ביצע הייתה בנסיבות,
 2 בהן הפעיל שיקול דעת לקרי של העובדה כי מדובר בקטינה שהיא צריכה להסביר לה את
 3 הлик העיסוי ולקבל הסכמתה מראש ולא עשה כן.

4 גם עמידת המתלוננת ומשפחה כפי שהובאה ע"י ב"כ הקורבן לפיה הדבר היחיד שחשוב
 5 למשפחה בהлик זה, הינה העובדה שהנאמש יודה, ביע Chrطה ויקח אחריות, כאשר אין
 6 כלל לרבעניות לנושא הרשעה מבחןם נלקחה בחשבון. עמדו זו של משפחת הקורבן
 7 מתיאש עם האינטרס הציבורי, שהינו שיקומו של הנאמש, הפסקת עסקו בתחום ואי
 8 פגיעה בתעסוקה עתידית.
 9

10 משכך, באם הנאמש שבפני יורשע בדיון, תשפייע הרשות באופן מיידי וממשי, בכך
 11 שתגביר את הסיכוי לסתימות הגולל על מקור פרנסתו ותעסוקתו. יש לציין כי הנאמש
 12 נטול עבר פלילי אשר הביע Chrطה עמוקה וכנה שהתבטאה הן מהעליה בתסוקר שירות
 13 המבחן, כמו גם, בהזדמנות שנייתה לו בדיון, שטח את שלל ליבו והביע צער על קרות
 14 האירוע, על כן נראה כי לא ישוב לבצע עבירה מעין זו בעתיד.

15
 16 לאור האמור, אני גוזרת על הנאמש שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות במועדון
 17 קשיים במודיעין, בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן, מבלי להרשיעו בדיון.
 18

19 כמו כן, ישלם הנאמש פיצוי למתלוננת בסך של 30,000 ש"ח, ששולמו זה מקרוב, ב- 6
 20 תשלום חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 15/5/09.
 21

22 הפיצוי יועבר לאמה של המתלוננת.
 23

24 המשימה תודיע לאם המתלוננת באשר לפסיקת הפיצוי לטובת המתלוננת.
 25

26 זכות ערעור תוך 45 יום מיהום.
 27

28 **אתה מאשר,**
אתה מאשר,
אתה מאשר,

29 דרכונו של הנאמש אשר הופקד כתנאי לשחרור בערובה יוחזר לו.
 30 **ניתן היום ל:** [REDACTED] **במעמד הצדדים**