מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה

כ"ט בחשוון תשע"ט
07 בנובמבר 2018

0491-0022-2018-007872
בד"מ: 174.16
ת.ז.: [redacted]

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בירושלים
בפני יו"ר המותב

התובעת: **נציבות שירות המדינה**

באמצעות ב"כ עו"ד אשרת הרבסט

- נ ג ד -

הנאשמת: [redacted]

באמצעות ב"כ עו"ד גיא פלנטר ו/או עו"ד רעות רחמן

הודעה על חזרה מתובענה
החלטה

1. התביעה בהודעתה מיום 6.11.18 הודיעה כי בין הצדדים בתיק הושגה הסכמה לפיה התביעה תחזור בה מהתובענה נגד הנאשמת והנושא יועבר לטיפול ניהולי במשרד.

2. אשר על כן ובהתאם לתקנה 14 לתקנות שירות המדינה (משמעת) (סדרי הדין של בית הדין), התשכ"ד – 1963 (להלן: "התקנות"), התביעה הודיעה על חזרתה מהתובענה נגד הנאשמת, וזאת בהתאם להסכמה שהושגה כאמור.

3. תקנה 15 לתקנות קובעת כדלהלן:

"חזר בו התובע מהתובענה או מאישום לפני תשובת הנאשם לאישום, יבטל בית הדין בהחלטה בכתב את האישום; חזר בו לאחר מכן, שלא בשל פרישתו של הנאשם משירות המדינה, יזכה בית הדין את הנאשם מאותו אישום או מהתובענה כולה".

4. לגופו של עניין:

א. התביעה חזרה בה מהתובענה בהודעתה מיום 6.11.18.

ב. חזרה זו נעשתה לאחר שהנאשמת כפרה בתובענה ולאחר שהתלו הליכי שמיעת עדים במסגרת פרשת התביעה.

ג. לעניין יישומה של התקנה 15 כאמור יש ליתן את הדעת על מועד חזרתו של התובע מהתובענה. לפיכך, על חרקע העובדתי כאמור, אין מנוס מיישום הוראות תקנה 15 (סיפא) לתקנות המתייבת את זיכויה של הנאשמת.

עו"ד אולגה רזניקוב (גבאי)
יו"ר חמותב

07-NOV-2018 12:32 From: To:037447901 Page:2/2
07-NOV-2018 16:47 From: To:037447901 Page:2/2

כ' בכסלו התשע"ז
20 בדצמבר 2016

תיק:
0491-0013-2016-006406

<u>בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בירושלים</u>

<u>כתב תובענה</u>

נציבות שירות המדינה
רח' קפלן 3, ירושלים 91007
טל: 02-6705226/7
פקס: 02-6705476

<u>התובעת</u>

<u>נגד</u>

[redacted], [redacted]
ילידת [redacted]
מרחוב [redacted]
מועסקת כממונה [redacted] ב[redacted]
מחוז ת"א, משרד המשפטים.
דרגתה – [redacted]
בשירות המדינה מיום [redacted]2013

<u>הנאשמת</u>

<u>הנאשמת הנ"ל מואשמת בזה כדלקמן:</u>

1. בתקופה הרלבנטית הועסקה הנאשמת בתפקיד עורכת דין פנימית באגף [redacted] (להלן – "האגף"), תפקיד אותו היא ממלאת אף כיום. הנאשמת הועסקה באגף משנת 2007, תחילה כריטיינרית והחל משנת 2013 כעובדת מדינה.

2. תפקידם המרכזי של עורכי הדין הפנימיים באגף הינו טיפול בתיקי [redacted], ובהתאמה המשך טיפול, מעקב ופיקוח [redacted].

3. כל תיקי הלקוחות הינם תיקים סרוקים והטיפול בהם מתבצע באופן ממוחשב בלבד, באמצעות תוכנת [redacted] (להלן – "התוכנה"), כאשר כל פעולה שמבצע עורך הדין המטפל מתועדת בתוכנה. בתוכנה נשמר תיעוד יומי של סך כל התיקים שטופלו על ידי עורכי הדין ביום מסוים וכן נשמר רצף כרונולוגי של שעת הטיפול בכל תיק ותיק. כאמור, עיקר עבודתם של עורכי הדין הפנימיים באגף הוא על גבי התוכנה הממוחשבת.

4. פגישות עם [redacted], מתקיימות בבקרים ועד שעות הצהריים ולאחר מכן עובדים עורכי הדין על התיקים שבטיפולם בתוכנה.

5. הנאשמת נדרשת לדווח נוכחות באמצעות החתמת כרטיס הנוכחות שלה בשעון הנוכחות, בתחילת יום עבודה ובסיומו, בכניסה למקום עבודתה ובצאתה ממנו. בעת יציאה פרטית במהלך שעות העבודה, נדרשת הנאשמת להחתים את כרטיס הנוכחות בעת יציאתה ממקום העבודה ועם שובה אליו. הכל בהתאם למפורט בפרק 91.1 ובפסקה 91.15 לתקשי"ר.

<u>פרטי האישום</u>:

1. המבוא לכתב התובענה הינו חלק בלתי נפרד מאישום זה.

2. בין התאריכים 21.10.14 ו-28.7.15, בכ-15 מועדים שונים, דיווחה הנאשמת דיווחים כוזבים ביחס לשעות עבודתה בכך שבעוד שהדיווח בדוח הנוכחות של הנאשמת הצביע על שעות עבודה רבות (ובכללן שעות נוספות), הרי שבתוכנה נרשמו פרקי זמן ממושכים של העדר כל פעילות בתיקים שהיו בטיפולה. **הכל כמפורט בנספח א' לכתב התובענה**. במועדים אלה לא עסקה הנאשמת בעבודתה כמתחייב, ובין היתר יצאה ממקום עבודתה ללא החתמת כרטיס נוכחות כנדרש ועסקה בענייניה הפרטיים.

3. בתאריך 5.1.16 החתימה הנאשמת את כרטיס הנוכחות של עמיתתה לעבודה, עו"ד [redacted], החתמת כניסה, בשעה 09:54.

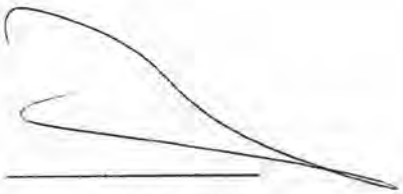
4. במעשיה אלה, הנאשמת דיווחה דיווחים כוזבים ביחס לשעות עבודתה וקיבלה בגינם במרמה שכר עבודה לו לא היתה זכאית, ובמקרה אחד אף החתימה כרטיס נוכחות עבור עובדת אחרת. בכך, הנאשמת פגעה במשמעת שירות המדינה, הפרה הוראות חוק ונוהל, לרבות פסקאות 44.11, 91.15 לתקשי"ר, סעיפים 42.213, 42.222, 42.223 לתקשי"ר, וסעיפים 2.01, 2.08, 6.03 לכללי האתיקה לעובדי המדינה, והתנהגה התנהגות בלתי הוגנת שאינה הולמת עובד מדינה, הפוגעת בשמו הטוב של שירות המדינה ובתדמיתו בעיני הציבור.

<u>סעיפי החוק לפיהם מואשמת הנאשמת:</u>

סעיפים 17 (1), (2), (3), (4) לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג – 1963.

<u>עדי התביעה</u>:

1. עו"ד [redacted], מנהלת [redacted], האגף [redacted], משרד המשפטים.
2. עו"ד [redacted], האגף [redacted], משרד המשפטים.
3. עו"ד [redacted], מרחוב [redacted] תל אביב.
4. עו"ד [redacted], מרחוב [redacted] פתח תקווה.
5. גב' [redacted] – תוזמן על ידי התביעה. — [redacted]
6. מר ראובן חסיד, מרכז בכיר (חקירות משמעת), נציבות שירות המדינה.



אושרת הרבסט, עו"ד
ממונה (תובעת בכירה ואחראית תחום ערעורים)