בבית משפט השלום בפתח תקוה
בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים

רע"ס: 49255-04-17

המאשימה: **מדינת ישראל**
ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
עו"ד פרומה פורת ו/או עו"ד יעל סנאנס
ו/או עו"ד אפרת הדר ו/או עו"ד רוית קוממי
לשכה משפטית- עיריית ראש העין
רח' שילה 21, ראש העין
טל': 03-9007218 פקס: 03-9008804

נ ג ד

הנאשמים:
1. [redacted] **בע"מ ח.פ.** [redacted]
רחוב [redacted] ראש העין
2. [redacted] **ת"ז** [redacted]
רחוב [redacted]
3. [redacted] **ת"ז** [redacted]
רחוב [redacted]

בתי משפט פתח תקווה
שלום ומשפחה (9)
27-04-2017
נתקבל / נבדק
חתימה

כתב - אישום

א. העובדות:

1 מאז חודש ינואר שנת 2016, עוסקים הנאשמים ללא רשיון בעסק טעון רישיון – [redacted] הנמצא ברחוב [redacted] ראש העין (להלן: "העסק") ששטחו הכולל הינו כ- 301 מ"ר.

2. העסק חייב ברשיון לפי חוק רישוי עסקים, תשכ"ח- 1968 (להלן: "החוק") ולפי פריט 10.9 מהתוספת לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013 (להלן: "הצו").

3. הנאשמים 2 ו-3 הינם מנהלים בנאשמת 1.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

ניהול עסק ללא רשיון- עבירה על סעיפים 4, 14 ו-15 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח- 1968 ולפי פריט 10.9 מהתוספת לצו .

ג. שמות עדי תביעה:

1. נעמי פנחס – מנהלת המחלקה לרישוי עסקים
2. שאלתיאל שמחי- מפקח עיריית ראש העין
3. תיק העסק- [redacted]

יעל סנאנס, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

בית משפט השלום בפתח תקווה

רע"ס 49255-04-17 עיריית ראש העין נ' [redacted] 06 נובמבר 2018
בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט נחום שטרנליכט

המאשימה עיריית ראש העין

נגד

הנאשמים
1. [redacted] בע"מ
2. [redacted] ת.ז. [redacted]
3. [redacted] ת.ז. [redacted]

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד רוזה דהרי - הלוי

ב"כ הנאשמים, עו"ד עמנואל טראץ', והנאשם 2

פרוטוקול

עו"ד טראץ':

הנאשם 3 נמצא ברואנדה. הגשתי בקשה בעניין לפני יומיים. יש לי אישור מהלקוח לשפיטה בהעדר. אני ממשרד עו"ד גיא פלנטר.

ב"כ המאשימה:

הגענו להסדר טיעון כדלהלן:

הנאשמת 1 תודה, אך לא תורשע. הסכמנו על התחייבות ופיצוי בסך 40,000 ₪, שישולם על - ידי הנאשמת 1.

עו"ד טראץ':

כתב האישום מוכר לנאשמת 1, הוקרא והוסבר למנהליה המורשים, ובאמצעותם היא מודה במיוחס לה בכתב האישום. אני מאשר את ההסדר. הנאשמת 1 מודעת לכך שבית המשפט אינו כפוף להסדרי טיעון.

בית משפט השלום בפתח תקווה

רע"ס 49255-04-17 עיריית ראש העין נ' [redacted] **06 נובמבר 2018**
בע"מ ואח'

הכרעת דין

אני מרשיע בזאת את הנאשמת 1 בעבירות המיוחסות לה בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשון תשע"ט, 06/11/2018 במעמד הנוכחים.

נחום שטרנליכט, שופט

הצדדים:

מבקשים לאשר את הסדר הטיעון.

עו"ד דהרי - הלוי:

השתכנענו שמאז שהחליפה החברה את הסנגור עשו הכל כדי לסיים את ההליך המשפטי מבלי לגרור רגליים. זה תיק יוצא דופן. יש אישור פרקליטות. החברה עוסקת ב[redacted] משרד הביטחון. הרשעה של מי מהחברה או מי מהאורגנים שלה תביא אותה לסגירה. עם זאת, יש פסיקה של בית המשפט העליון. מפנה לרע"פ 8487/11. כל פסקי הדין נשענים. בית המשפט יכול במקרים חריגים להימנע מהרשעת החברה, תוך הטלת התחייבות ופיצוי. אנו מוצאים שבמקרה הזה, שהתועלת למדינת ישראל – משרד הביטחון גדולה, לא נכון להרשיע את החברה ולהפסיק את הפעילות שלה. זה עסק של 301 מ"ר. עם זאת, החריגה היא חריגה של 56 מ"ר שלא בשטח העסק עצמו. הוא בבניין עצמו.

עו"ד טראץ':

אנו מבקשים מבית המשפט לכבד את הסדר טיעון. נזכיר כי חזקה על המאשימה, הממונה על האינטרס הציבורי, שבהתקשרותה בהסדר הטיעון שקלה את כל הנסיבות הרלוונטיות.
הסדר הטיעון עומד בקנה אחד עם מדיניות הענישה. בית המשפט העליון אישר כי ניתן שלא להרשיע חברה במקרים חריגים. ראה דנ"פ 8062/12. מפנה גם לרע"פ 1840/12. מפנה לרע"פ 8487/11, הע"ז 33342-05-10, ת"פ 47703-06-13 ות"פ 23689-02-12.
לגבי הנסיבות האישיות, הנאשמת 1 חברה שהוקמה בשנת [redacted]. מדובר ב[redacted]חברה אשר מעסיקה 17 עובדים. החברה נותנת שירותי קבלנות בתחום [redacted], [redacted] [redacted].
לקוחות החברה הן לקוחות ביטחוניים, משרד הביטחון, חייל האוויר, יחידות שונות בצה"ל, החטיבה

בית משפט השלום בפתח תקווה

רע"ס 49255-04-17 עיריית ראש העין נ' [redacted] **06 נובמבר 2018**
בע"מ ואח' [redacted]

הבטחונית, חברת [redacted] ועוד. מגיש לבית המשפט את פרופיל החברה. כמו כן, מצורפות תעודות הערכה והוקרה המעידים על פעילותה בתחום הביטחון. החברה ספק מוכר של משרד הביטחון. כספק מוכר, על פי תקנות ספקים סעיף 35ה, עשויים להפסיק את פעילותם כספק וכך לא תוכל לעבוד. היא נדרשת להעדר רישום פלילי. החברה נדרשת לסיווג בטחוני לצורך השתתפותה בפרויקטים והרשעתה עשויה לפגום בסיווג בטחוני נדרש במסגרת פרויקטים. מדובר בפרויקטים מסווגים.
בנוסף, החברה מתמודדת במכרזים ממשלתיים שבמסגרתם לא פעם יש רגישות של העדר רישום פלילי. מגיש לבית המשפט את ההצהרות שעליהם הם נדרשים לחתום במשרד הבטחון, את העלון של בדיקה בטחונית לצורך סיווג, וכן מכרז לדוגמא שבו מופיע עניין הרישום הפלילי שעשוי לפגוע.

החלטה

אסופות המסמכים מוגשות ומסומנות נ/1 ונ/2. המזכירות תסרוק המוצגים בחוצץ מוצגים בתיק הממוחשב.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ט, 06/11/2018 במעמד הנוכחים.

נחום שטרנליכט, שופט

עו"ד טראץ:
הנאשמת עומדת בהלכת כתב. מדובר בספק מוכר שמתמודד במכרזים והרשעה בפליליים תוביל אותם לאי יכולת לעמוד במכרזים ואי יכולת לקבל סיווג בטחוני, לפגוע בה כספק של משרד הביטחון, וכן לא תוכל לקבל הלוואה מהמדינה על מנת לפתח את הענף העסקי.
בית המשפט מתבקש שלא להרשיע. מדובר בחברה רשומה משנת [redacted], נעדרת הרשעות קודמות, כאשר ביחס לנסיבות ביצוע העבירה, החברה בעצמה היא זו שפתחה מיוזמתה בהליך הרישוי. היא באה בניקיון כפיים לרשויות ולא הגיעה לכך על - ידי פעילות פיקוח של העירייה. עם הרחבת הפעילות פנתה החברה בהסתמך על גורם מקצועי בתחום רישוי העסקים. אני מציג לבית המשפט מסמכים. הוא אמר להם שאפשר לקבל רישיון עסק לפי כל הפרמטרים, לרבות הבעיה הקיימת של חריגת בניה.

יש כאלה בתוך הבניין שבכלל לא בבעלותם. הציגו להם מצג של רישיון עסק שהיה קיים כבר באותו בניין.

החלטה

אסופת המסמכים הנוספת מסומנת נ/3. המזכירות תסרוק המוצגים בחוצץ מוצגים בתיק הממוחשב.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ט, 06/11/2018 במעמד הנוכחים.

נחום שטרנליכט, שופט

עו"ד טראצ':

החברה הסתמכה על ייעוץ מקצועי, שאמר שמותר לה לקבל רישיון עסק בזמן קצר. המפעל היה קיים. המפעל לא נדרש לרישיון לפני כן. זה היה משרד ומה שעושה אותו למפעל זה עניין [redacted]. הם עוסקים ב[redacted] והם היו [redacted]. אז הגיע הזמן שהם יידרשו [redacted] [redacted]. הם לא הקימו מפעל הייטק.

הם הסתמכו ויש את כל ההסתמכות וזה צריך להיחשב לזכותם, למעט התנגדות אותה המהנדס. יש חוק ונמסר להם שאין בעיה לפתוח את העסק שלהם בתוך המקום הספציפי, כי מדובר במרפסת של 52 מ"ר שבסופו של יום נסגרה על - ידי הבעלים הקודם והוא קיבל רישיון עסק על הדבר הזה. בית המשפט בטח מכיר את הנחיית היועץ המשפטי לממשלה, שחריגות בניה בנסיבות מסוימות לא יהוו בעיה לקבלת רישיון עסק.

ב"כ המאשימה:

אני מוכרחה להודות שלא שקטו על השמרים. היה ניסיון הסדרה. נכון שאחרי שהתחילו לפעול. אנחנו לא מוותרים, אבל גם אין נכונות להרוס עסק, במיוחד שמדובר בעסק כזה. אנו רואים שיש פה פעילות חריגה וכוונה. בהמשך נראה שלגבי הנאשמים 2-3 יש היתכנות לעזוב את העסק ולכן נבקש הסדרה של 3 חודשים.

עו"ד טראץ':

אני מפנה את בית המשפט להנחיה ליועץ המשפטי לממשלה. מפנה לסעיפים 7-8, שאומרים שאפשר לאשר עסקים עם חריגות קלות. זה רלוונטי לנאשמים כי מדובר בעסק שכולו נמצא במקום שיש לו היתר בניה.

החלטה

ההנחיות מוגשות ומסומנות נ/4. המזכירות תסרוק המוצגים בחוצץ מוצגים בתיק הממוחשב.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשון תשע"ט, 06/11/2018 במעמד הנוכחים.

נחום שטרנליכט, שופט

עו"ד טראץ':

המחלוקת היחידה היא לגבי אותה מרפסת, שסגרו לה את הפתח ומראש היא הייתה מרפסת מקורה. דבר נוסף, אותן החריגות קיבלו כבר בשנת 2015 בישיבה של רשות הרישוי, אישור בתנאים. כך שזו נסיבה נוספת שיש להתחשב בה שרשות הרישוי סבורה שיש באותם התנאים המפורטים לאשר.

ב"כ המאשימה:

אני מבקשת לכבד את ההסדר, שאותו שקלנו בכובד ראש והתייעצנו עם הפרקליטות.

לגבי הנאשמים 2-3, אנו נבקש להרשיע אותם ובתום תקופה שבית המשפט יקבע...

גזר דין

אכן ניתן שלא להרשיע תאגיד, כמו אדם, גם אם נמצא שאותו תאגיד עבר עבירה פלילית, כאשר אז ניתן גם לגבי התאגיד שלא להרשיעו. לעניין זה ראה האמור בדנ"פ 8062/12.

בהתאם לאמור בפסק הדין הנ"ל, לא ניתן במקרים החריגים בהם יש הצדקה לאי הרשעה של תאגיד, להטיל על התאגיד עונש מעבר לחתימה על התחייבות ו/או תשלום פיצוי. לא ניתן להטיל על תאגיד עונש של צו מבחן או שירות לתועלת הציבור.

במקרה דנן הוצג בפני הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים ביחס לנאשמת 1.

אודה כי ההסדר מותיר תחושת אי נוחות מסוימת, כאשר דווקא על חברות הנותנות שירותים למערכת הביטחון להקפיד במשנה הקפדה על שמירת הוראות החוק. הפלייתן לטובה של חברות מסוג זה ביחס לחברות אחרות המנהלות עסקים ללא רישיון, יש בה טעם נפגם.

יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון את נסיבותיה המיוחדות של הנאשמת 1, אשר מעסיקה כ- 17 עובדים, כאשר הרשעתה תביא להפסקת פעילותה, פעילות עסקית אל מול מערכת הביטחון.

בנסיבות אלו, וחרף חוסר הנוחות שמעורר ההסדר, כאשר ההסדר אינו חורג באופן משמעותי ממתחם הסבירות, אני מחליט לכבד את ההסדר. לפיכך, ובהתאם להוראות סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב – 1982, אני מבטל הרשעתה של הנאשמת 1 ומטיל עליה את העונשים המוסכמים כדלהלן:

1. הנאשמת 1 תשלם פיצוי למאשימה בסך של 40,000 ₪.

2. הנאשמת 1 תחתום על התחייבות בסך 80,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה כלשהי על איזה מהוראות חוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968, וזאת במשך שנתיים מיום 05/04/19.

3. ניתן בזאת צו סגירה ואיסור עיסוק בחצרים
הצו יכנס לתוקפו ביום 05/04/19, אלא אם כן יהא בידי הנאשמת 1 רשיון עסק כדין עד אז.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ט, 06/11/2018 במעמד הנוכחים.

נחום שטרנליכט, שופט

ב"כ המאשימה:

לגבי הנאשמים 2-3, סיכמנו שהם ימחקו מכתב האישום.

עו"ד טראצ':

מאשר ההסכמה.

הכרעת דין

האישום, ככל שהוא נוגע לנאשמים 2-3, מבוטל בזאת.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ט, 06/11/2018 במעמד הנוכחים.

נחום שטרנליכט, שופט