מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה

ג' בסיוון תשע"ט
06 ביוני 2019

0491-0022-2019-009092
בד"מ: 15.19

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בחיפה

בפני:	עו"ד יצחק יוחנן	יו"ר המותב
	גב' סלבה ורטקין	חברה המותב
	מר יצחק פרחי	חבר המותב
התובע (ת):	עו"ד שפיק חאמד	
הנאשם (ת):	[redacted]	
ב"כ הנאשם (ת):	עו"ד גיא פלנטר	
נציג/ת המשרד:	יצחק אור	

<u>גזר - דין</u>

1. הנאשם, [redacted], מחסנאי במחסן הטכני של בית החולים [redacted], הורשע על ידינו על-פי הודאתו ובהתבסס על הוראות סעיף 61ג לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963 (להלן – החוק), בעבירות לפי סעיפים 17(1), (2), (3) ו-(4) לחוק.

2. התובענה המשמעתית הוגשה נגד הנאשם לאחר הליכים פליליים שננקטו נגדו בבית משפט השלום בחיפה (ת"פ 50125-11-17).

3. כתב האישום ייחס לנאשם עבירה של ביצוע גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

4. **<u>אלה עובדות כתב האישום</u>**

מר [redacted] (להלן – מר [redacted]) הינו חבר של הנאשם אשר מועסק בארכיון בבית חולים [redacted].

א. במועדים שונים כפי שיפורטו להלן, גנב הנאשם פריטים שונים מהמחסן, זאת עשה הנאשם במישרין תוך שהוא נוטל את הפריטים בעצמו או בצוותא עם מר [redacted] והכל כפי שיפורט:

ב. בתאריך 15.6.16 סמוך לשעה 14:15, גנב הנאשם מבית החולים זווית מתכת המשמשת לתליית טלוויזיה באופן שנטל את הפריט, נשא אותו עמו, יצא משטח בית החולים והניח אותו ברכבו של מר [redacted].

ג. בתאריך 10.8.16 סמוך לשעה 8:30, גנב הנאשם צמיגים של כיסא גלגלים בשווי 179 ₪ בצוותא עם מר [redacted] באופן שהתקין צמיגים חדשים על כיסא גלגלים אותו הביא למחסן מר [redacted], כיסא שנועד לשימוש אמו של מר [redacted]. לאחר התקנת הצמיגים עזב מר [redacted] את שטח בית החולים עם הכיסא עליו הותקנו הצמיגים.

ד. בהמשך, סמוך לשעה 11:00, גנב הנאשם שני משטחי בידוד בשווי 86 ₪ באופן שהוציאם מהמחסן, הכניס אותם לארונית שלו, הכניסם לתיקו האישי ולאחר מכן יצא מבית החולים, סמוך לשעה 15:21, כשהמשטחים ברשותו.

ה. בתאריך 21.8.16 סמוך לשעה 14:37, גנב הנאשם שני ברזים של חמת בשווי 536 ₪ באופן שנטל מהמחסן את המארזים שהכילו ברזים, קרע את האריזות, הכניס את הברזים ללא האריזות לתיקו ויצא מבית החולים כשהברזים ברשותו.

ו. בתאריך 22.8.16 סמוך לשעה 6:42, גנב הנאשם ברז חמת בשווי 536 ₪ באופן שנטל את המארז שהכיל את הברז מהמחסן, פתח את הקופסא, הוציא את הברז והניח אותו בתיק. בסוף יום העבודה, סמוך לשעה 14:30, נטל הנאשם את התיק שבו הברז ועזב את המקום כשהברז ברשותו.

ז. בתאריך 28.9.16 סמוך לשעה 7:46, גנב הנאשם מקדחים באופן שנטל מקדחים, הניח אותם בארונית שלו ומאוחר יותר, במועד שאינו ידוע במדויק לתובעת, יצא מבית החולים כשהמקדחים ברשותו. בהמשך, סמוך לשעה 8:32, גנב הנאשם בצוותא עם מר [redacted] ברגים שונים באופן שהכניסם לתוך כפפת גומי, מסר אותם למר [redacted] אשר הכניס אותם למכנסיו ויצא מבית החולים. שווי המקדם והברגים, 236 ₪.

ח. בתאריך 6.10.16 סמוך לשעה 13:24, גנב הנאשם 3 דיסקים לחיתוך קרמיקה, בשווי 191 ₪, באופן שנטלם מהמחסן והכניס אותם לתוך מכנסיו. בהמשך, סמוך לשעה 14:42, גנב הנאשם מכשיר לניילון באופן שנטל את המכשיר והכניס אותו לתיקו. בהמשך, יצא הנאשם מבית החולים כאשר המוצרים ברשותו.

ט. בתאריך 13.10.16 סמוך לשעה 7:07, גנב הנאשם בצוותא עם מר [redacted] פריטים שונים שפרטיהם אינם ידועים, באופן שנטל מארזים מהמחסן והכניס אותם לתיקו. בהמשך, סמוך לשעה 7:56, מסר הנאשם למר [redacted] שקית שהכילה פריטים שנלקחו מהמחסן, מר [redacted] נטל את השקית ויצא אתה משטח בית החולים לכיוון חניית רכבו וחזר כעבור שתי דקות לבית החולים ללא הפריטים.

י. בתאריך 26.10.16 סמוך לשעה 14:46, גנב הנאשם בצוותא עם מר [redacted] גלגל כבל חשמל, בשווי 762 ₪, ו-2 שפורפרות סיליקון, בשווי 9.6 ₪, באופן שנטל את הפריטים, הכניס אותם לתיקו והכל בנוכחות מר [redacted]. בהמשך, עזבו הנאשם ומר [redacted] את בית החולים תוך שמר [redacted] לוקח עמו מארז שקיות והכל כאשר הרכוש ברשותם.

יא. בתאריך 1.12.16, סמוך לשעה 13:38, גנב הנאשם בצוותא עם מר [redacted] ברז חמת בשווי 268 ₪, באופן בו נטל מר [redacted] ממדף במחסן מארז שהכיל ברז, זאת שעה שהנאשם שומר על הכניסה למחסן וסוגר אחריו את הדלת. בהמשך, השליך הנאשם את מארז הברז החוצה תוך שמר [redacted] מסליק את הברז מתחת לבגדיו ועוזב את בית החולים כשהברז ברשותו. בנסיבות אלו הניח מר [redacted] את הברז ברכבו וחזר למקום אחרי שתי דקות.

יב. בתאריך 14.12.16 סמוך לשעה 6:25, ניסה הנאשם לגנוב מנורת חירום מהמחסן באופן שנטל את המנורה מהמחסן, זרק את האריזה, ניסה להכניס את המנורה לתיקו האישי אך מפאת גודלה המנורה לא נכנסה לתיק, או אז הותיר אותה הנאשם על שולחנו.

יג. בתאריך 1.1.17 סמוך לשעה 6:27, גנב הנאשם 5 קופסאות חשמל + מתאם, באופן שנטל את הפריטים מהמחסן, הניחם בתיקו האישי ובהמשך לקח את הפריטים לביתו לשימושו.

יד. עובר לתאריך 11.1.17, מועד מדויק שאינו ידוע, ניסה הנאשם לגנוב 10 מעדני זרימה באופן שנטל את הפריטים מהמחסן והכניסם לארונית האישית שלו המצויה במשרד וזאת בכוונה לגנוב אותם בהמשך, אולם בשל מעצרו הדבר נמנע.

5. המאשימה בהליך הפלילי טענה כי במעשיו המפורטים לעיל, גנב הנאשם את הפריטים השונים באופן שנטלם לרשותו והכל ללא תביעת זכות בתום לב, במרמה וכשבכוונתו לשלול את הפריטים שלילת קבע מבעליהם.

6. ביום 5.12.2018, במסגרת הסדר טיעון, הטיל בית משפט השלום בחיפה על הנאשם צו מבחן ללא הרשעה בדין למשך שנה, במהלכה ישתלב הנאשם בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, וכן צו של"צ בהיקף של 180 שעות.

7. התביעה בהליך זה טוענת כי בהתנהגותו כמפורט לעיל פגע הנאשם במשמעת שירות המדינה, לא קיים את המוטל עליו כעובד מדינה לפי חוק או נוהג, התנהג התנהגות בלתי הוגנת ושאינה הולמת את תפקידו כעובד מדינה, שעלולה לפגוע בשמו הטוב ובתדמיתו של שירות המדינה.

8. בתאריך 21.5.19 הועלו בפנינו טיעוני הצדדים לאמצעי המשמעת.

א. **<u>טיעוני התביעה</u>**

1) התביעה עתרה להשתת אמצעי המשמעת הבאים: נזיפה חמורה, הפקעת משכורת קובעת אחת, פיטורים לאלתר ופסילה למשרד הבריאות ולשירות המדינה למשך 5 שנים.

2) התביעה רואה במעשיו של הנאשם חומרה רבה. מעשיו נעשו במספר מועדים ובשיטתיות המצביעים על התנהגות פסולה מצד הנאשם.

3) מעשיו של הנאשם פוגעים בתדמית השירות הציבורי ובאמון הממונים עליו.

4) התביעה ערה לכך שנסיבותיו האישות של הנאשם, כפי שעולה בתסקיר המבחן אינן פשוטות, אך באיזון שיש לעשות בין האינטרס הציבורי לאינטרס האישי, גובר משקל האינטרס הציבורי.

5) התביעה מפנה לעש"מ 7778/00 פנחס ועקנין נגד נציבות שירות המדינה בו קבע בית המשפט העליון כי צדק בית הדין כאשר ייחס חומרה לעבירה של גניבה על ידי נציג ציבור. ביהמ"ש קבע כי עבירת הגניבה פוגעת קשה באמון שהשירות הציבורי נותן בעובדיו ובאמון שהציבור רוכש לעובדי הציבור. משום כך, קבע ביהמ"ש העליון, בדרך כלל פיטורים הם אמצעי הולם לעבירה של גניבה על ידי עובד ציבור. אכן בית הדין מביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אך עליו לתת את עיקר המשקל לאינטרס הציבורי.
התביעה גם הפנתה לבד"מ 126/18 בעניין דהאש חלבי שם הואשם הנאשם בעבירה של גניבה ואמצעי המשמעת שהוטלו עליו היו פיטורים לאלתר ופסילה לשנה. כמו כן הופנינו גם לבד"מ 78/12 בעניינה של מונה ספיאשווילי ובד"מ 52/17 בעניין אבשלום נחשון גם בהם הושתו עונשים של פיטורין על עבירה של גניבה.

ב. **<u>עמדת המשרד</u>**

המשרד רואה בחומרה את מעשיו של הנאשם ומצטרף לעמדת התביעה.

ג. **<u>טיעוני ההגנה</u>**

1) הסנגור מגיש את המסמכים הבאים:

א) תסקיר שירות המבחן של הנאשם, אישור מטעם שירות המבחן מיום 18.4.2019 לפיו הנאשם נטל חלק בקבוצת טיפול ושהוא מגיע באופן סדיר למפגשים.

ב) גיליונות הערכת עובד ומכתבי תודה והערכה.

ג) מסמכים הנוגעים למצבו הרפואי והכלכלי של הנאשם.

ד) מסמך מחיקת כתב אישום נגד אהרון [redacted].

2) ההגנה מבקשת להימנע מפיטורים ומסכימה להעברה לכל תפקיד שהולם את כישוריו.

3) ההגנה מבקשת מבית הדין לתת בו אמון כפי שנתן בו בית משפט השלום ולא לקטוע את מסלול השיקום בו הוא כבר מצוי.

4) משמעות פיטורין חורבן כלכלי של הנאשם ומשפחתו והפיכתו לנטל על החברה. בית משפט השלום סבר שלא כן יש לנהוג ולכן אימץ וכיבד את עניין אי ההרשעה.

5) כתב האישום תוקן לקולא והעבירה תוקנה לעבירה מסוג עוון. מבלי להקל ראש בכך, סך כל הגניבה הסתכמה בכ-3,500 ₪ בלבד. הנאשם לא סחר במוצרים אלא שימשו אותו לשימושו האישי או של [redacted].

6) הנאשם לא שימש בתפקיד ניהולי ולהבדיל מחברו בחר לקחת אחריות על מעשיו ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.

7) תסקיר שירות המבחן שנתקבל לגביו הינו חיובי ביותר ובמסגרתו המליץ שירות המבחן לבית המשפט להימנע מהרשעה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו והם סבורים שהסיכון שיחזור על מעשיו הינו נמוך.

8) גם יחידת התביעה של המשטרה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהרשעתו.

9) בית משפט השלום נמנע מהרשעתו של הנאשם.

10) הנאשם השתתף מדי שבוע בהליך טיפולי ופיטוריו עתה מרוקנים מתוכן את המסלול השיקומי שהתווה בית משפט השלום.

11) הנאשם בן 61 ואב לשלושה ילדים בוגרים. גם אם יפרוש בבוא היום פרישת גיל (בגיל 67) אחוזי הפנסיה שלו יעמדו על 58% בלבד.

12) חוות הדעת על הנאשם כעובד הן חיוביות ביותר.

13) אשר למצבו הכלכלי, הנאשם מושעה מזה שנתיים מעבודתו ומשתכר כ-5,000 ₪.
יש להם הלוואות בסך 70,000 ₪ ומצוי ביתרת חובה של 18,000 ₪. הנאשם ורעייתו תומכים בילדיהם לרבות תשלום שכר לימוד לבנם וכעת עומדים להשיא את בנם האחר.

14) על אף ניסיונותיו לא הצליח הנאשם להשתלב בשום עבודה אחרת בשל גילו המבוגר.

15) היענות לעתירת התביעה לפיטורי הנאשם תרוקן מתוכן את החלטת בית המשפט בהליך הפלילי להעדיף את האינטרס השיקומי של הנאשם.

16) תדמית השירות הציבורי לא ינזק אם במקרים המתאימים יאמץ בית הדין את הקו השיקומי.

17) הנאשם הסתמך על הסדר הטיעון, וויתר על קו הגנה של זוטי דברים כפי שנסגר עם [redacted]. כעת באה התביעה בהליך זה, כזרוע של המדינה, ושומטת את הקרקע מתחת לרציונל ההסדר שהותווה המאשימה (הזרוע האחרת של המדינה) בבית המשפט השלום.

18) המדינה לא העמידה עד היום לדין משמעתי את [redacted], שותפו של הנאשם לחלק מעבירות של הגניבה ושתיקו הפלילי נסגר כאמור בעילה של זוטי דברים .

19) ההגנה מפנה לפסה"ד הבאים:

א) עמר"מ 353-38-06-17 בעניינו של שמעון כהן שם קבע בית המשפט המחוזי כי העובד יוחזר לעבודתו לאחר ביטול הרשעתו.

ב) עמש"מ 68973-11-16 בעניינה של פנינה אמירו אשר עוסקת בהרמוניה הנדרשת בין ההליך הפלילי להליך המשמעתי.

ג) עמש"מ 46894-11-12 בעניינו של יעקב שאואשוילי שם התקבל הערעור בחלקו ועונשי הפיטורים והפסילה בוטלו.

ד. **<u>דבר הנאשם</u>**

מצטער על מעשיו, מבקש לחזור לעבודתו. מציין כי גם בפרישה רגילה בעוד מס' שנים אחוזי הפנסיה שלו יגיעו רק ל-58%, כאשר אם יפוטר עכשיו כמובן שאחוז הפנסיה שלו יהיה בבוא היום נמוך בהרבה וכאשר הוא לא מצליח למצוא עבודה. מבקש מבית הדין לאפשר לו לסיים בכבוד את 5 השנים שנותרו לו עד גיל פרישה. מציין כי יש לו בן חולה אפילפסיה ובן אחר שעומד לפני נישואים.

9. **<u>החלטת בית הדין</u>**

לאחר שהובאו בפנינו טיעוני הצדדים, נתנו דעתנו על חומרת העבירה שעבר הנאשם והישנותם ומנגד על נסיבותיו האישיות שנלקחו בחשבון כבר בערכאה הפלילית. לבסוף בחנו מהם אמצעי המשמעת שראוי שיוטלו על הנאשם נוכח התכלית ההרתעתית והמניעתית של הדין המשמעתי.

א. **<u>על חומרת העבירות</u>**

הנאשם כשל בביצוע מספר רב של גניבות, רובן בתוך שנת 2016. הנאשם הפר את יחסי האמון ששררו בינו לבין הממונים עליו כי לא ישלח יד ולא יעשה שימוש ברכוש של בית החולים.

בית משפט העליון אמר את דברו לגבי החומרה שבעבירות הגניבה. בעש"מ 7778/00 פנחס ועקנין נ' נציבות שירות המדינה. שם נקבע כי: "**צדק בית הדין כאשר ייחס חומרה לעבירה של גניבה על ידי עובד הציבור. זוהי עבירה הפוגעת קשה באמון שהשירות הציבורי נותן בעובדיו ובאמון שהציבור רוחש לעובדי הציבור, משום כן בדרך כלל פיטורים הם אמצעי הולם לעבירה על ידי עובד הציבור**".

גם בעש"מ 7641/98 רפאל נוימן נ' מדינת ישראל קובע בית המשפט העליון: "**עבירת גניבה בידי עובד הציבור ודומותיה עבירות של שחיתות המידות על משרתי הציבור, נתפסות כחמורות יותר ממקבילותיהן הגורמות לפגיעה ביחיד... אולם החומרה היתרה הנוגעת לעבירות מעילה בידי עובד הציבור מקורה בהפרת ברית האמון שבין משרת הציבור לציבור כולו.**"

ב. **<u>על תכליתם של אמצעי המשמעת</u>**

תכליתם העיקרית של אמצעי המשמעת המוטלים על נאשמים היא למנוע פגיעה משמעותית בתפקודו של שירות המדינה ובתדמיתו, שהרי תדמית ראויה היא תנאי הכרחי לפעילות תקינה של השירות. תכלית נוספת היא להרתיע עובדים אחרים מפני הפרת משמעת. הדברים קיבלו ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין (ראה עש"מ 7111/02 נציבות שירות המדינה נגד יאיר אשואל, עש"מ 5574/00 אורי בנית נ' מדינת ישראל, עש"מ 227/07 יוסף אסדו נ' נציבות שירות המדינה ועוד).

ג. **<u>על נסיבותיו האישיות של הנאשם</u>**

הנאשם יליד 1958; מועסק בשירות המדינה מיום 12.8.2007; דרגתו 17 בדירוג המינהלי; מושעה מיום 16.3.2017; חוות הדעת על העובד הינן חיוביות ביותר.

בית הדין קיבל לידיו את תסקיר שירות המבחן בעניינו בה ואמר: "**התרשמנו כי [redacted] ער למעשיו, לוקח אחריות ומכיר בחומרתם גם לאור המחירים המשמעותיים ששילם עד כה. בבואנו לבחון את הסיכון להישנות העבירות, אנו סבורים כי נוכח עמדתו והכרתו במעשיו ולקיחת האחריות, אנו מעריכים כי הסיכון להישנות העבירות נמוך**".

גם בית דין זה התרשם מבין דבריו של הנאשם כי הוא מכה על חטא, מכיר בחומרת מעשיו והסיכון שיחזור על מעשיו נמוך עד אפסי.

ד. **<u>על מידתם של אמצעי המשמעת</u>**

בית הדין בחן את התאמתם של אמצעי המשמעת להם עותרת התביעה להשגת תכלית הדין המשמעתי. במסגרת בחינה זו שקל בית הדין בין היתר גם את ריבוי עבירות הגניבה שבוצעו על ידי הנאשם ואת פסקי הדין המרובים שבהן נתקבלה החלטה על פיטורי נאשם שהורשע בגניבה. בית הדין לקח לתשומת ליבו את ההבחנה בין תפקידו של הנאשם לבין תפקידו של [redacted] וכן את ריבוי הגניבות של הנאשם לעומת מספר הגניבות שיוחסו [redacted]. מנגד התייחס בית הדין גם לנושאים הבאים:

1) הנאשם לקח אחריות על מעשיו והגיע להסדר טיעון עם המאשימה בהליך הפלילי ובכך חסך זמן שיפוטי רב.
2) תיקו הפלילי של שותפו נסגר בעילה של זוטי דברים הגם שבית הדין ער לעובדה שהיקף האישומים נגד הנאשם הוא רב יותר מאשר נגד חברו.
3) ההליך הפלילי של הנאשם הסתיים באי הרשעה, כאשר הסיבה אינה בהעדר ראיות, אלא מתוך כוונה שבאה לידי ביטוי כבר בתסקיר שירות המבחן לאפשר לנאשם שיקום ראוי. בעניין זה הציג

בפנינו הסניגור המלומד מספר פסקי דין המצוטטים לעיל בדבר ההרמוניה הנדרשת בין הרציו בהחלטות ההליך הפלילי לבין הרציו בהליך המשמעתי.

4) שעה שבית משפט השלום נמנע מהרשעה, אין זה סביר שערכאה נוספת, אף היא של המדינה, תתעלם מהרציונל של החלטת בית המשפט השלום ותגרום בעצם לרוקן החלטה זו מתוכן.

5) פיטוריו של הנאשם בגיל זה ובמועד בעצם גוזרים את דינו להיות מובטל ולהיות נטל על המדינה.

6) פיטוריו של הנאשם בגיל זה פוגעים גם פגיעה אנושה בפנסיה שהלה אמור לקבל בגיל 67, כאשר יש לזכור שגם במצב שבו חוזר לעבוד וממשיך להפריש לפנסיה הצוברת בה הוא מבוטח הרי הפנסיה המירבית שלו תעמוד בבוא היום על 58% בלבד.

ה. לאחר שבית הדין ישב על המדוכה, ושקל ואיזן בין המעשים החמורים של הנאשם לבין נסיבותיו האישיות והרציו שבהמלצת בית משפט השלום, החליט בית הדין להימנע במקרה זה מפיטוריו של הנאשם.

10. **<u>סוף דבר</u>**

לנוכח האמור, משית בית הדין על הנאשם את אמצעי המשמעת הבאים:

א. נזיפה חמורה;

ב. העברה לתפקיד אחר;

ג. הורדה ב-2 דרגות לשנה;

ד. הפקעת משכורת קובעת אחת.

גזר הדין ניתן ביום ג' בסיוון תשע"ט – 6.6.2019 בהעדר הצדדים, וישלח אליהם באמצעות הדואר האלקטרוני והדואר הרגיל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, תוך 30 יום מהמצאת גזר הדין לידי באי כוח הצדדים.

(-)	(-)	(-)
עו"ד יוחנן יצחק יו"ר המותב	גב' סלבה ורטקין חברת המותב	מר יצחק פרחי חבר המותב