בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 47036-01-20 [redacted] נ' מדינת ישראל ואח' **08 מרץ 2020**

לפני כבוד השופט ביאלין אלעזר

המבקשים **1. [redacted]**
2. [redacted] בע"מ ח.פ. [redacted]

נגד

המשיבה **מדינת ישראל-משטרת ישראל מרחב חברון.**

<u>נוכחים:</u>
ב"כ המבקש 1 עו"ד גיא פלנטר
[redacted]
נציג המשיבה רס"מ יעקב כהן
[redacted]

<u>פרוטוקול</u>

ב"כ המבקשת 2: אני חושב שחברי עו"ד פלנטר עשה עבודה מצוינת. אצטרף לדבריו בעניין השחרור. אחדד בעניין מרשתי, אף היא מפעילה מועדון ברישיון כדין, בפיקוח משרד הכלכלה. על אף שאיני חשוף לחומרי החקירה, אין לי ספק שאין ולו בדל ראיה שקושר את מרשתי או למי מעובדיה לחשדות של הסבת צעצועים לנשק חם. אף אם יש בדיי המשטרה איזה חשד או ניסיון, אחזור על דברי חברי שלא יעלה על הדעת לקחת בעלים של חנות חומרי בניין או את הצינורות שיש בחנות שמישהו ניסה להסב בצורה כזו או אחרת, ולתפוס אותו. הציוד תפוס בידי המשטרה תקופה ארוכה מאד. ראינו שהחקירה של העובד הבכיר של מרשתי לא העלתה דבר. וביום שישי האחרון התבשרנו גם שחשוד מרכזי בפרשה הזו שוחרר תוך ביקורת היחידה החוקרת. לסיכום, לנוכח הקשיים הכלכליים ותפעוליים בתפיסה כזו של ציוד גורמת למרשתי, בהתחשב בזמן המשמעותי ובעובדה שאין באמת המשך צורך להחזיק את התפוסים. אצרף לבית המשפט רשימת ציוד שנתפס.

ב"כ המבקש 1: למעשה העניין שלי בשל להחלטה מלפני חודש. הצירוף הזה גרם לכך שקניינו של מרשי נפגם בעוד חודש, אני מקבל זאת בהבנה, בהנחה שהיום זה יסתיים.
כדי להסב האיירסופט לנשק חם צריך לעשות הרבה פעולות, זה מאד מפתה בגלל שזה נראה כנשק אמיתי לחשוב שיש בזה מסוכנות. המחוקק לא ראה בזה אמצעי לחיצה וזה הוחזק על ידי מרשי כדין.

ב"כ המשיבה: נשק ניתן להסבה, זה הרבה יותר פשוט להסב אותם לכלים אמיתיים המסוגלים להמית. יש גם חוות דעת של כלים. משפחת הנקלין מתה מאיירסופט שהוסב לנשק אמיתי. ויש עוד יקים שאנשים קיבלו כתבי אישום לעניין זה.

החלטה

הבקשה והשתלשלות:

1. לפני בקשה להחזרת תפוסים לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) התשכ"ט 1969 (להלן-הפקודה).

2. ביום 20.1.2020 הגיש המבקש 1 בקשה להשבת תפוסים. במסגרת הבקשה נטען כי במהלך חיפוש שערכה היחידה החוקרת בעסקו –מועדון איירסופט- נתפסו 69 כלי ירייה מסוג אייר סופט, טלפון נייד ומחשב עסקי.

3. לאחר שקיבלתי את תגובת המשיבה אשר התנגדה להשבת התפוסים, קיימתי דיון במעמד הצדדים ביום 5.2.2020. בין לבין, ביום 17.2.2020 הגישה המבקשת 2 בקשה להצטרף להליך לנוכח העובדה שמדובר באותן נסיבות תפיסה ובאותו תיק חקירה. נוכח האמור, הוריתי על צירופה של המבקשת 2 להליך זה והיום קיימתי דיון במעמד הצדדים.

החשד הסביר, טיבו ועילות התפיסה:

4. עיינתי בתיק החקירה וסימנתי את עיקרי הראיות 1-22. החקירה בתיק זה החלה בעקבות מסמכים שסומנו 1,2. ממסמכים אלו עולה כי מעורבים אחרים בשם [redacted] עוסקים בהפעלת מועדון איירסופט [redacted] ומחזיקים בכלי ירייה מסוג זה ואף עוסקים בהסבתם לכלי נשק כהגדרתו בסעיף 144 לחוק העונשין.

5. לאחר מעצרם וחקירתם של [redacted] הסתבר כי הם רכשו את כלי האיירסופט מחברה בבעלותו של מבקש 1, בידיעתו ובהסכמתו, וממבקשת 2.

6. אציין כבר עתה כי המבקש 1 והמבקשת 2 מפעילים מועדון איירסופט ומחזיקים בכל האישורים הנדרשים להחזיק את כלי האיירסופט ואף לייבא ולמכור לאחרים בהתאם לתנאים שנקבעו בחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים תשי"ח 1957.

7. מהודעות שסומנו 11-19 אכן עולה חשד סביר לכך שהמבקשים פעלו בניגוד להוראות חוק הפיקוח, בכך שמכרו את כלי האיירסופט, אשר מוגדר ככלי צעצוע מסוכן [redacted].

8. יחד עם זאת, לא ניתן לקשור את החשד המיוחס [redacted] למבקש 1 ולמבקשת. כך במיוחד כשהמבקש ונציג המבקשת 2 טענו כי הוצג להם אישור מתאים על ידי [redacted].

9. בנסיבות אלה, אני סבור שאמנם היה מקום לערוך חיפוש ואף לתפוס באופן ראשוני את התפוסים אך נוכח העובדה שלא ניתן לקשור את העבירות הקשורות מהסבה על פני האיירספוט לכלי נשק חם, הרי שבשלב זה אין עילת תפיסה ברורה ומובהקת להמשך החזקתם של אותם תפוסים, שכאמור הוחזקו כדין ובהתאם לאישורים שניתנו למבקשים.

10. ככל שקיים חשד לביצוע עבירות בהתאם לחוק הפיקוח על המצרכים והשירותים והצווים שניתנו מכוחו, הרי שהפעילות במישור זה צריכה להיות מנהלית.

11. אוסיף כי המבקש 1 ונציג המבקשת 2 נחקרו בגין חשד לעבירות של סחר בצעצוע מסוכן וכי נציג המבקשת שהופיע בדיון היום בפני, התקשה להשיב על השאלה אילו עבירות מיוחסות למבקשים ומהי עילת התפיסה על פי סעיף 32 לפקודה מוחזקים התפוסים. אין חולק כי בתפוסים אלה לא בוצעה עבירה כלשהי. עילת התפיסה היחידה שניתן לתת לה משקל כלשהו, הינה עילת התפיסה המניעתית אלא שבהעדר ידיעה לכך שכלי האיירסופט נועדו להסבה, מדובר במכירות בודדות לאותו [redacted] ואולי מעורב אחר, לא נראה לי שיש מקום לתת משקל גבוה לעילת תפיסה זו.

12. בנסיבות אלה, אני מורה אפוא על שחרור התפוסים (כל כלי האיירסופט) לידי המבקשים, לא יאוחר מיום 12.3.2020 בשעה 12:00.

13. מתגובת המשיבה עולה כי הסכימה להחזיר את המחשבים שנתפסו אצלו המבקש 1 ולפיכך לא ראיתי מקום להתייחס לתפוסים מסוג זה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ב אדר תש"פ, 08/03/2020 במעמד הנוכחים.

ביאלין אלעזר, שופט

הוקלד על ידי זהבית בן דוד

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופט אריה רומנוב

ע"ח 26930-03-20

בעניין: מדינת ישראל

העוררת

נגד

1. [redacted]
2. [redacted] בע"מ

המשיבים

06/04/2020	החלטה
תיק 26930-03-20	
שו' אריה רומנוב	
תיקון שתי טעויות סופר: מר[redacted] הוא משיב 1 ועורך דינו הוא עו"ד גיא פלנטר.	

ב"כ העוררת: רפ"ק יצחק יוסופוב
ב"כ משיב 2: עו"ד גיא פלטנר
[redacted]

<u>החלטה</u>

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט אלעזר ביאלין), שניתנה ביום 8.3.20 בתיק ה"ת 47036-01-20. בהחלטה זו קיבל בית המשפט את בקשת המשיבים והורה לעוררת להשיב להם כלי ירי/משחק מסוג איירסופט, שנתפסו על ידי העוררת במהלך חקירה אותה היא עורכת.

2. המשיבים מפעילים חנויות ומטווחי קליעה בהם נעשה שימוש בכלי ירי/משחק מסוג איירסופט. בענייננו מדובר בכלי הדומה לרוסי"ר M-16, אשר המשתמשים בו קולעים למטרה דיגיטלית או למטרה מנייר במטווח מאושר. אין מדובר בכלי נשק או כלי ירייה כמשמעותו בדין, אלא ב"צעצוע מסוכן" כמשמעותו בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איסור ייצור, יבוא ומכירה של צעצועים מסוכנים), תשמ"ז-1986 (להלן: "**הכלים**").

3. אין חולק על כך שהמשיבים מצוידים בכל האישורים הנדרשים בדין. בהתאם לאישורים אלה הם רשאים, בין היתר, לייבא את הכלים לארץ; להפעיל מועדונים בהם נעשה שימוש בכלים;

למכור את הכלים לאנשים העושים בהם שימוש במטווחים של המשיבים ובתום השימוש משאירים אותם ברשות המשיבים; וכן רשאים המשיבים למכור כלים למועדונים אחרים הפועלים על פי דין. מכירת הכלים צריכה להיעשות בהתאם להוראות הפיקוח.

4. לטענת העוררת, במהלך חקירה שהיא מקיימת עלה חשד כי המשיבים מכרו כלים לשני גורמים, וזאת בניגוד להוראות הפיקוח: הגורם האחד הוא מועדון הפועל ב[redacted] ואשר מחזיק ברישיון כדין. החשד המופנה כלפי המשיבים ביחס אליו הוא, שהם מכרו למועדון זה כלים מבלי שערכו את הרישומים והסימונים הנדרשים של כלי הנשק שנמכרו. הגורם השני הוא אדם המפעיל מועדון קליעה ב[redacted]. החשד המופנה כלפי המשיבים ביחס אליו הוא, שהמשיבים מכרו לו כלים למרות שאין הוא מחזיק ברישיון כדין.

5. ביום 9.1.20, הגיעה העוררת למקום עיסקו של משיב 1 ותפסה 71 כלים שהיו מצויים בו. ביום 4.2.20 הגיעה העוררת למקום עיסקה של משיבה 2 ותפסה 53 כלים שהיו מצויים בו. לטענת ב"כ המשיב, כל כלי עולה אלפי שקלים חדשים.

6. לטענת העוררת, הצורך המיוחד להקפיד על הוראות הפיקוח הנוגעות למכירת כלים, ובהתאם לכך החומרה הנובעת ממעשי המשיבים, לכאורה, נובע מכך שניתן להסב כלי איירסופט לנשק חם המסוגל להמית. על פי הטענה, בשנת 2015 נעשה שימוש בכלי שהוסב לנשק במהלך רצח בני הזוג הנקין. לא למותר לציין, כי משיבה 2 חולקת על הטענה שניתן להסב כלי איירסופט לנשק חם.

7. ב"כ משיב 1, אליו הצטרף ב"כ משיבה 2, העלה שורה של טענות עובדתיות ומשפטיות כנגד התפיסה. בין היתר הועלתה טענה בדבר העדר סמכות לתפוס את הכלים, וזאת לנוכח הוראת סעיף 30 לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תשי"ח-1957, אשר לטענת המשיבים הוא החוק החל על עניינו, להבדיל מפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), [נוסח חדש] התשכ"ט-1969, שלטענת המשיבים אינה חלה.

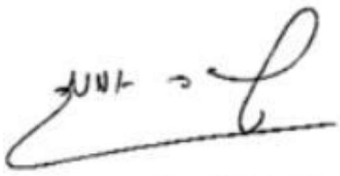
8. לא ראיתי מקום להידרש לטענות אלה, שכן מקובלת עליי התוצאה אליה בית משפט קמא הגיע, שלפיה אין מקום להורות על המשך החזקתם של הכלים בידי העוררת. כאמור, שני המשיבים מפעילים את עסקיהם במשך שנים לא מעטות כשהם מצוידים בכל האישורים הנדרשים. אין טענה שהמשיבים מכרו כלים למאן דהו בידיעה שבכוונתו להסב אותם לכלי נשק. כך גם אין טענה שבכלים שנתפסו בעסקיהם של המשיבים נעברה עבירה כלשהי או שהייתה למשיבים כוונה לעבור בהם עבירה. וגם אם יסתבר בסופו של דבר כי המשיבים, או

מי מהם, מכרו כלים בניגוד להוראות הפיקוח, לא יהא זה מידתי לתפוס מהם כבר עכשיו את הכלים המשמשים לעסקיהם, ובכך להביא לפגיעה קשה בעסקיהם. לטענת משיב 1, *"תפיסת המלאי העסקי של העסק... שיתקה את החנות, עצרה יכולת לתפעל את המטווח, פגעה בחברי המועדון, והסבה פגיעה כלכלית לעסק ולבעליו. לא ניתן כמובן לנהל מטווח איירסופט ללא הכלים"* (סעיף 43 לבקשה שהוגשה לבית משפט השלום).

9. **סוף דבר.** מהטעמים עליהם עמדתי החלטתי לדחות את הערר.

<u>המזכירות תשלח לצדדים העתק מהחלטה זו</u>.

ניתנה היום, י"א ניסן תש"פ, 05 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.



אריה רומנוב, שופט